

DEVALUACIÓN en México

Luis Pazos

*¿Quién dispuso de la mitad
del valor de mi dinero?*

*¿Seguirán perdiendo valor
mis ahorros?*

¿Cómo parar este desorden?



M.R.

Luis Pazos



DEVALUACION ***y Estatismo en México***


EDITORIAL DIANA
MEXICO

1A. EDICIÓN, 10,000 EJEMPLARES, 20 DE OCTUBRE DE 1976 15A.
IMPRESIÓN, 5,000 EJEMPLARES, 17 DE ENERO DE 1979

DERECHOS RESERVADOS © — Copyright ©, 1976, por EDITORIAL DIANA, S. A. —
Roberto Gayol 1219, Esq. Tlacoquemécatl, México 12, D. F. — *Impreso en
México — Printed in México.*

*Prohibida la reproducción total o parcial sin
autorización por escrito de la casa editora*

Aunque nuestra mente se resiste a admitirlo, hubo, en efecto, una época ■—hace ya de eso muchos años— en que el peso mexicano valía más que un dólar norteamericano. Es decir, con un peso podíamos comprar en cualquier país del mundo, Estados Unidos de Norteamérica inclusive, más cosas que utilizando un dólar.

¿Qué ha pasado, entonces, a nuestra moneda? ¿Por qué ahora se cotiza a tan bajo precio? ¿A dónde ha ido a parar su valor de antaño? ¿Será que, como otros tantos valores que heredamos, no lo hemos sabido cuidar, mejorar, o por lo menos conservar?

Lic. HÉCTOR HUGO DEL CUETO

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	11
-------------------	----

1

LA DEVALUACIÓN DEL PESO	15i
-------------------------------	-----

¿Quién es culpable? — ¿Qué es la devaluación? ¿Qué es la flotación? — El peso mexicano — El proceso de la devaluación — Los déficits presupuestales — Los ingresos — El déficit conduce a la inflación — El origen del déficit en la balanza de pagos — Efectos de la devaluación

2

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO E INTERVENCIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO	43
Intervencionismo progresivo — Once preguntas claves — Los resultados reales — La explosión burocrática en México — En Estados Unidos también el gobierno provocó la crisis	

3

LAS ESTATALES, UNA CARGA PARA MÉXICO.....	67
Las estatales: ¿obstáculo o ayuda? — El milagro de PEMEX — ¿A quién ha beneficiado PEMEX? — La Comisión Federal de Electricidad — Aeroméxico, otro ejemplo — Las estatales desplazan, no complementan — Las estatales también fracasaron en Inglaterra — ¿Por qué siempre fracasan las estatales?	

CONTENIDO

4

EL FRACASO AGRÍCOLA	89
El problema de fondo — Dogma contra realidad — El ejido, viejo mal — El sello del ejido — Soluciones	

5

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS.....	10
¡Cárcel a los encarecedores! — ¿Por qué ha disminuido la inversión privada? — El negocio de la repartición de la riqueza — La paradoja del 15% — Inversión extranjera o endeudamiento — Menos utilidades, menor inversión — Desregulación — La planificación: central o individual	

6

RECOMENDACIONES	135
Hacia una economía racional y realista — Disminución del gasto público -*.- Control del circulante — Venta de las empresas estatales — Promover la inversión de capital extranjero — Acabar con la demagogia agraria y respetar el derecho de propiedad — Cesar los ataques demagógicos contra los empresarios y productores — Realismo	

*A los dieciséis millones de mexicanos
de la clase media, que perdieron la mitad
de sus ahorros.*

*A la clase humilde, que vio alejarse la
oportunidad de salir de la pobreza.*

*A los productores, comerciantes y
empresarios, a quienes siempre se les
adjudica el papel de villanos
en estas tragedias.*

*Con el sincero deseo de que en el futuro
todos los integrantes de los diversos sectores
sociales olviden rencores y odios,
y trabajen por un México mejor.*

1

LA DEVALUACION DEL PESO

Introducción

En los tiempos del Imperio Romano, cuando un general perdía una batalla decía que los dioses le habían sido desfavorables; pero dicha excusa no era suficiente para que no perdiera el favor del emperador y el pueblo lo viera como un mal general. Hoy en día, cuando surge una crisis económica en México, se le trata de echar la culpa a los imperialistas yanquis, a la inflación mundial, a la recesión internacional, a quien se deje, o desafiando el principio de la causalidad se pretende no adjudicarle causa alguna: fue un fenómeno sin causa.

INTRODUCCIÓN

En el mundo socioeconómico todo tiene una causa y un efecto.

Haciendo a un lado las causas de fuerza mayor: terremotos, inundaciones, etcétera, que se encuentran fuera del alcance del hombre, todo avance o disminución en el proceso económico de un pueblo, tiene su origen en el comportamiento de sus ciudadanos y dirigentes. Roma fue grande por su pueblo y gobierno y Roma cayó por los romanos.

Los fenómenos económicos se han cubierto, a través de la historia, con una serie de mitos y deformaciones tendientes a satisfacer ideologías de uno u otro bando o a justificar partidos y gobernantes.

Según sea la tendencia del autor que leamos, será la impresión que nos formemos de los fenómenos económicos pasados.

Más que la diferencia de recursos naturales, son las formas de organización social las que determinan que en ciertas zonas de la tierra exista progreso y abundancia y en otras subsista el atraso y la escasez.

El progreso y la abundancia no se crean en forma espontánea, son consecuencia de un clima social que permite al hombre desarrollar sus potencialidades, y cuando este clima es perturbado por un sistema de gobierno, el hombre no crea y la sociedad se estanca.

En México, en los últimos años, no sólo se ha estancado el progreso económico en muchos aspectos, sino que

INTRODUCCIÓN

hemos retrocedido. Sin embargo, el gobierno nos presenta un panorama del cual deducimos que nuestro país nunca había estado tan bien, y que gracias a todas las medidas adoptadas hemos podido lograr una mayor justicia social, una mejor repartición de la riqueza y una mayor independencia económica. Casi nadie se atreve a decir que esto es falso. Los líderes obreros, empresariales y legisladores, emiten opiniones que en lugar de orientar a los sectores que dirigen, provocan una mayor confusión. En nombre de la prudencia y para no sembrar el pánico, no sólo ocultan los errores del gobierno, sino que hasta los aplauden. Unos por miedo de perder lo que tienen y otros con la esperanza de obtener una tajada del botín, callan, disimulan y justifican.

¿Quién es culpable?

La devaluación del peso mexicano es el reflejo del desorden monetario y económico que han producido las políticas económicas del gobierno mexicano.

El objeto de aclarar las causas del fenómeno no es desprestigiar a un régimen o exhibir su ineptitud, no tendría caso, pues de eso se encargará la posteridad. Lo que nos lleva a hacer el siguiente análisis, es que si no establecemos claramente cuáles fueron las causas que llevaron a las autoridades monetarias del país a tomar esta determinación, corremos el riesgo que los pocos beneficios

de la misma queden nulificados, y que en poco tiempo el país se vea sumergido en un caos económico que lo llevará al caos político y social.

Si existe un responsable directo de la devaluación, no todos somos responsables, o quizá lo somos en la medida que permitimos que los responsables actúen impunemente.

La causa que dio origen a todo el desequilibrio económico mexicano ha sido el desmesurado aumento en el gasto gubernamental. Este aumento del gasto público por arriba de la capacidad contributiva del trabajador y empresario mexicano y de la economía del país, ha llevado al gobierno a gastar más de lo que recibe, originando en los últimos seis años, crecientes déficits presupuestales que han sido cubiertos por medio del endeudamiento externo y la emisión de nuevas cantidades de circulante o inflación. Esta inflación se reflejó, como era de esperarse, en un aumento general de los precios que, entre otros males, han hecho que nuestros productos sean menos competitivos en el extranjero y que nuestras exportaciones disminuyan.

El déficit en la balanza de pagos se triplicó en los últimos tres años (1973-1975), llegándose a una situación insostenible; sin embargo, el gobierno por ignorancia o por tratar de llevar adelante un sinnúmero de programas emprendidos, sin ninguna previsión y responsabilidad sobre los efectos que producirían, no disminuyeron el gasto público, y aunque se usaba la palabra austeridad, el derroche seguía. Como era de esperarse, los precios

aumentaban cada día más, perdiendo valor día a día el peso mexicano. Para ser realistas se tuvo que recurrir a la devaluación, como consecuencia de otras políticas poco realistas del gobierno mexicano.

¿Qué es la devaluación?

La devaluación, también llamada desvalorización del dinero, presenta dos modalidades:

- a) Pérdida del poder adquisitivo del dinero o disminución de los bienes y servicios que se pueden comprar con él.
- b) Pérdida del valor de una moneda en relación a las monedas extranjeras.

La mayor parte de la gente identifica la devaluación del peso con su pérdida de valor en relación a las monedas extranjeras. Esta devaluación viene a ser consecuencia de la devaluación interna, o sea, la baja del poder adquisitivo de la moneda debida al alza de precios; sin embargo, como esta devaluación se da a través del tiempo, es sentida mas no reconocida como tal por el grueso de la población. Pero cuando un gobierno anuncia que el tipo de cambio del peso será modificado en relación al dólar, la mayor parte de la población cree que en ese momento se efectúa la pérdida de valor de su moneda, siendo que de hecho ya se encuentra desvalorizada.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

¿Por qué tiene que recurrir un gobierno a la devaluación de su moneda frente a las extranjeras?

Cuando el alza interna de los precios es mayor que en los países con quienes se efectúa gran parte del comercio, como es el caso de México y Estados Unidos, los productos se encarecen en tal forma que dejan de ser atractivos en los mercados extranjeros, y con el objeto de abaratarlos, se tiene que devaluar nuestra moneda frente al dólar. Ejemplo:

En 1970, un par de zapatos le costaba a un importador norteamericano 100 pesos en México, al mayoreo. Lo que significaba para él desembolsar 8 dólares; en 1976 ese mismo par le costaba 200 pesos, lo que significaba para él, al tipo de cambio de 12.50 pesos, 16 dólares. En 1970, si él hubiera comprado zapatos en Estados Unidos le hubieran costado 10 dólares, por eso prefería importarlos de México; pero en 1976, en México le cuestan 16 dólares y producirlos en Estados Unidos le cuestan 15 dólares, por lo tanto, ya no tiene ningún interés en comprar zapatos en México.

¿Cómo hacer para que se vuelva a interesar el norteamericano en comprar nuestros zapatos o cualquier otro artículo mexicano?

Debido a las alzas de salarios y de costos sería muy difícil que el productor mexicano redujera sus precios, por lo que el único camino que queda es el de dar más pesos por cada dólar al americano y así volver más barato el artículo. A 12.50 pesos el americano tendría que pagar

LA DEVALUACIÓN DEL PESO

16 dólares, pero si le damos 20 pesos por cada dólar, y el precio del zapato es de 200 pesos, sólo pagará 10 dólares y, por lo tanto, volverá a estar interesado en adquirir zapatos en el mercado mexicano.

UN PAR DE ZAPATOS		(MAYOREO)		
<i>En Estados</i>	Precios	<i>Tipo</i>		
<i>Año</i>	<i>Unidos</i> <i>(dólares)</i>	<i>En México</i> <i>(pesos)</i>	<i>de cambio</i>	<i>Dólares</i>
1970	10	100	12.50 =	8.00
1976	15	200	12.50 =	16.00
	5			10.00

A partir de 1973, los precios en México subieron con mayor rapidez que en Estados Unidos, lo que hizo necesaria la devaluación.

AUMENTO DE LOS PRECIOS

<i>Año</i>	<i>Estados Unidos</i> <i>(por ciento)</i>	<i>México</i> <i>(por ciento)</i>
1973	9.8	15.7
1974		
1975	12.1	22.5
1976	7.3	10.5
	4.3 (enero)	15.5 (junio)

FUENTES: Departamento de Trabajo de Estados Unidos y Banco de México.

¿Qué es la flotación?

Ante la inminencia de un cambio de paridad de una moneda con el dólar, ya sea para revaluarse o devaluarse, muchos países ponen en práctica la política económica llamada flotación, consistente en dejar que el nuevo tipo de cambio frente al dólar se establezca por medio de la oferta y la demanda.

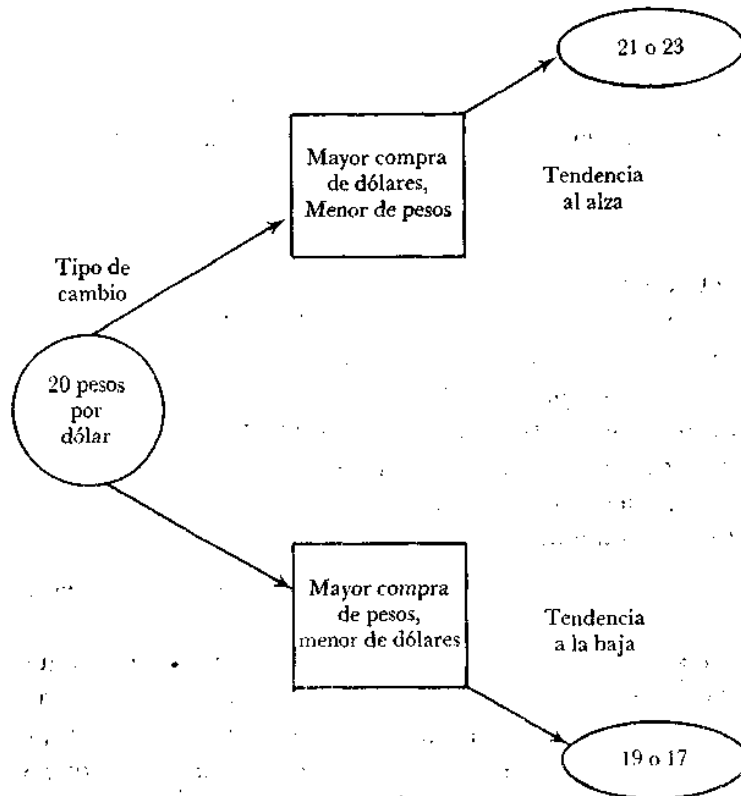
Si existen muchos compradores de pesos mexicanos al nuevo tipo de cambio, por ejemplo, a 20 pesos por un dólar, el tipo de cambio tenderá a disminuir a 19 o 18; si, por el contrario, aun a 20 pesos por dólar, sigue la venta de pesos y la compra de dólares, el tipo de cambio tenderá a aumentar.

Esta política puede mantenerse por un tiempo indefinido o en breve tiempo la banca central puede fijar un tipo de cambio. Este periodo varía según las circunstancias económicas y políticas de cada país, por ejemplo, la moneda canadiense se mantuvo flotando desde finales de 1950 hasta mediados de 1962, en relación al dólar norteamericano.

La flotación también es llamada tipo de cambio flexible en contraposición al tipo de cambio fijo. En otras palabras, el tipo de cambio es el precio del dinero de un país para el resto del mundo. Podemos comparar las dos

LA DEVALUACIÓN DEL PESO

FLOTACIÓN



políticas a un precio oficial (cambio fijo) y a un precio de mercado (cambio flexible).

El peso mexicano

En el año de 1874, hace un poco más de 100 años, el peso mexicano valía más que el dólar, en 1976 vale 20 veces menos. Lo que implica, a *grosso modo*, que de una posición de superioridad en relación a Estados Unidos desde el punto de vista económico, nos encontramos actualmente en una notoria y enorme inferioridad. Esto no es obra de los dioses, ni de fuerzas demoniacas sino es por causa de nosotros mismos, de nuestra falta de trabajo, de una serie de políticas erróneas y gastos innecesarios de nuestros gobernantes, efectuados con el afán de alcanzar una efímera popularidad, y de la ausencia de un ambiente que garantice y proteja los frutos del esfuerzo individual realizado.

La reciente devaluación del peso se trata de presentar como una medida positiva, desde luego, ante la panorámica actual era una necesidad, comparable a la de aquella persona a quien por un tumor canceroso tienen que cortarle una pierna para salvarle la vida, pero la amputación de la pierna es signo de enfermedad y de que se encuentra en un grave peligro.

El proceso de la devaluación

La causa primera y principal del desequilibrio monetario que sufre México es el derroche del sector público, que ha llevado al gobierno al desmedido endeudamiento externo, aumento de impuestos, de circulante y a enormes déficits presupuestales que han provocado un alza general de precios y la disminución de la producción.

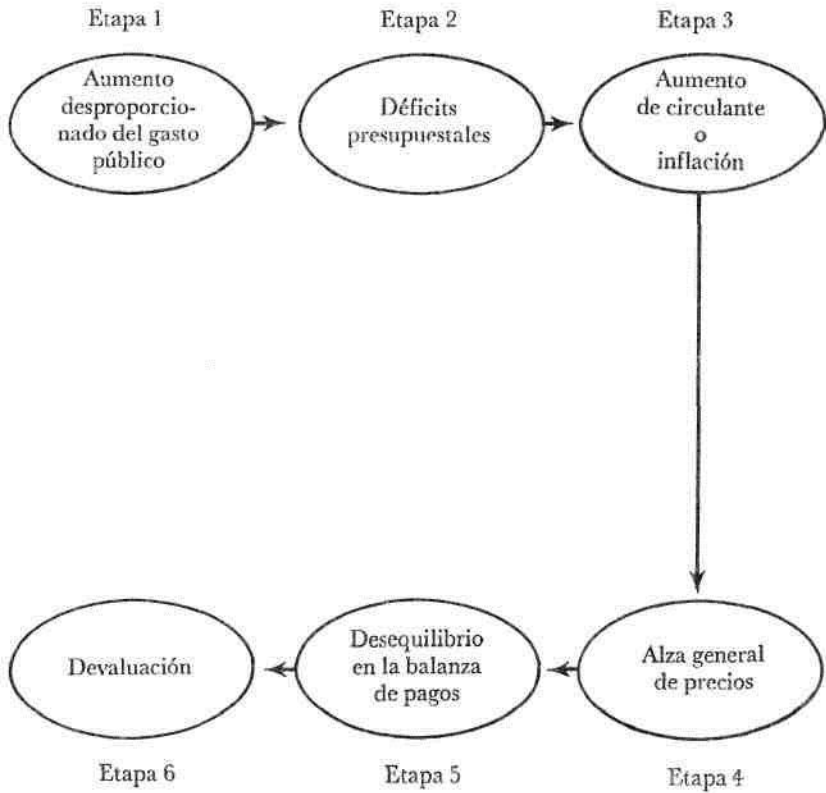
La triste realidad nos muestra que el aumento en el gasto público y la mayor intervención del Estado en la economía, no sólo no produjeron los fines deseados, sino que para financiarse, el gobierno aumentó los impuestos a un nivel equiparable y en algunos casos mayor que en los países altamente industrializados. Como dichos impuestos no le alcanzaron, se empezó a endeudar fuertemente en el extranjero, y como tampoco los préstamos le alcanzaron, empezó a lanzar más dinero circulante al mercado que, técnicamente hablando, es la principal causa del alza general de los precios.

Los déficits presupuestales

Los déficits son aquellos gastos que efectúa el gobierno sin que exista un ingreso que los respalde.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

EL PROCESO DE LA DEVALUACIÓN



La devaluación es la culminación de un proceso que comenzó con el derroche del sector público.

A partir de las dos guerras mundiales y la popularización de las teorías de Keynes, muchos gobiernos empezaron a crear enormes déficits con el pretexto de disminuir el desempleo y dinamizar el desarrollo económico. Las doctrinas de Keynes, que proponían en momentos de crisis el mayor gasto público y aumento de circulante, fueron adoptadas por conveniencia por muchos gobiernos como políticas permanentes, ya que dichas teorías servían para justificar enormes gastos.

Después de más de 40 años de prácticas de las doctrinas keynesianas, muchos economistas se han dado cuenta que aun en tiempo de crisis, los déficits presupuestales no sólo no resuelven el problema del desempleo, sino que crean la inflación y su consecuencia inmediata: el alza general de los precios. Por lo que en los últimos años, se ha puesto en boga el término "estanflación", que quiere decir inflación con desempleo.

Los ingresos

Los ingresos más importantes que tiene un gobierno provienen de los impuestos y el endeudamiento. Cuando el gobierno se sobregira y gasta más de aquello que espera recaudar por medio de impuestos y su capacidad de endeudamiento, tiene que recurrir a la inflación o aumento de circulante.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

Dice Jacques Rueff, autor de la restructuración del franco, en su libro *El orden social*:

Alejar el déficit es, para un gobierno, seguir constantemente al nivel de sus posibilidades; es renunciar a la gloria de las grandes empresas, a las conquistas que immortalizan a los hombres, a los edificios que perpetúan su recuerdo; es limitarse en las tareas de dotación económica, en los trabajos que difunden la riqueza, en las intervenciones que corrigen las desigualdades o las injusticias sociales; es rehusar todas las solicitudes de la generosidad y del interés. . .

El déficit no permite hacer más, sino tan sólo decir que se ha hecho.

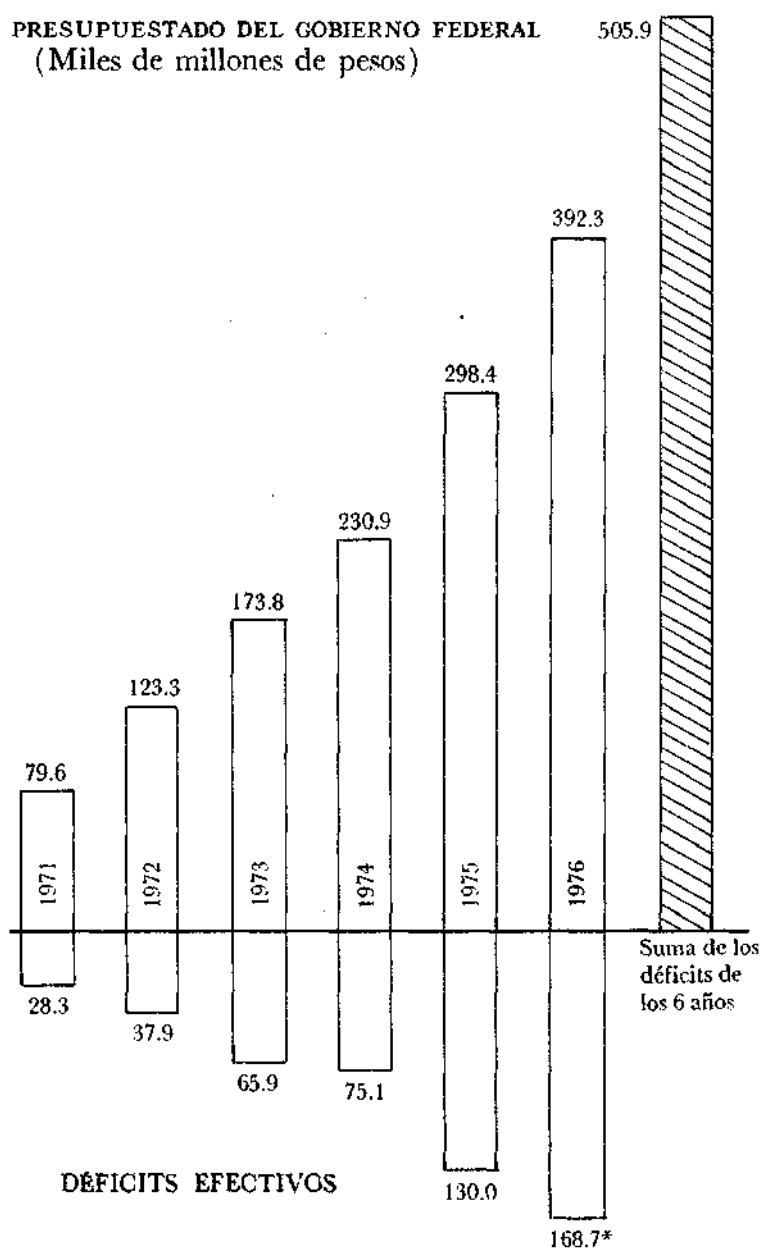
Permite a los gobiernos pagar una indemnización de guerra sin reclamar a sus pueblos el medio de pagarla; construir autopistas, transformar las ciudades, edificar palacios, sin distraer de los contribuyentes el coste de sus empresas...

El déficit no aumenta las posibilidades gubernamentales; no proporciona a los gobiernos más que un solo privilegio, el de la mentira.¹

Desgraciadamente, el gobierno mexicano aumentó sus déficits presupuéstales enormemente. El déficit acumulado en los seis años entre gobierno federal y empresas estatales, se calcula ascenderá a 505 000 millones, cantidad mayor al probable presupuesto del gobierno federal para 1977, o sea, teóricamente el gobierno ya comprometió el gasto de los primeros años del futuro régimen.

¹ Jacques Rueff, *El orden social*, Editorial Aguilar, S. A., España, 1964, págs. 570 y 573.

GASTO PRESUPUESTADO DEL GOBIERNO FEDERAL
(Miles de millones de pesos)



DÉFICITS EFECTIVOS

FUENTES: Secretaría de Hacienda y Crédito Público y CEESP.

* Estimación del CEESP.

El déficit conduce a la inflación

Existen muchas definiciones de la inflación, la más común identifica a la inflación con un alza general de los precios; sin embargo, el alza general de los precios es la principal consecuencia de la inflación, no la inflación en sí misma. La inflación es el aumento de circulante sin respaldo de bienes y servicios.

A continuación daremos un sencillo ejemplo que nos ilustra cómo la inflación o aumento de circulante nos lleva al aumento de precios:

Si nos encontramos en una isla en donde se toman como unidades monetarias cinco clavos y los únicos artículos que existen son cinco manzanas, automáticamente el precio de cada manzana será de un clavo. Si aumenta el número de manzanas a diez y el número de clavos permanece invariable, ¿cuántas manzanas se podrán comprar con cada clavo?, la respuesta es obvia, podremos comprar dos manzanas con cada clavo; lo que implica un aumento en el poder adquisitivo de nuestros clavos o dinero. Pero ¿qué pasa si aumenta el número de clavos a diez y permanece invariable el número de manzanas? ¿cuánto valdrá cada manzana? obviamente, al aumentar el número de clavos en relación a las manzanas disminuirá el poder adquisitivo de los clavos y tendremos que pagar dos clavos por cada manzana.

Este ejemplo tan sencillo y simple nos explica el mecanismo de cómo la inflación produce un alza general de precios. Técnicamente este fenómeno se explica mediante la fórmula de Fisher:

$$M V = P T$$

M es Moneda, V, Velocidad, P, Precio y T, Cantidad Producida. Al variar un factor de la ecuación, los otros tienden a modificarse. Ejemplo:

Si aumentamos M (Moneda), se tendrá que modificar alguno de los otros factores. Si se aumenta T (los, bienes y servicios) en una proporción parecida al aumento de M, puede quedar sin variar P (precio); pero si no hay aumento en T, entonces tendrá que aumentarse P, o sea, los precios. El aumento de P produce un aumento en V, (Velocidad) que son las veces que se utiliza el dinero. Este aumento en V presiona para una nueva alza de precios y, por último, debido a este desorden, T (la producción) disminuye, lo que constituye un nuevo motivo de alza de precios.

En términos de oferta y demanda, el aumento de circulante se traduce en un aumento de la demanda, o como la llamó Keynes, demanda agregada, y al aumentar la demanda con mayor rapidez que la oferta, los precios tienden a subir.

La inflación o aumento de circulante es el principal elemento perturbador en el equilibrio de los precios, roto

MANZANAS = BIENES Y SERVICIOS
CLAVOS = MONEDA
LA INFLACIÓN Y EL ALZA DE LOS PRECIOS

$$\begin{array}{l}
 5 = \text{I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \\
 5 = \text{O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \\
 \text{I} = \text{O}
 \end{array}
 \quad \textcircled{1}$$

$$\begin{array}{l}
 5 = \text{I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \\
 10 = \text{O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \\
 \quad \text{O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \\
 \text{I} = ?
 \end{array}
 \quad \textcircled{2}$$

R = 2 manzanas

$$\begin{array}{l}
 10 = \text{I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \text{ I} \\
 5 = \text{O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \text{ O} \\
 \text{I} = ?
 \end{array}
 \quad \textcircled{3}$$

$$\begin{array}{l}
 R = \frac{1}{2} \text{ manzana o} \\
 2 \text{ clavos} \times 1 \text{ manzana}
 \end{array}$$

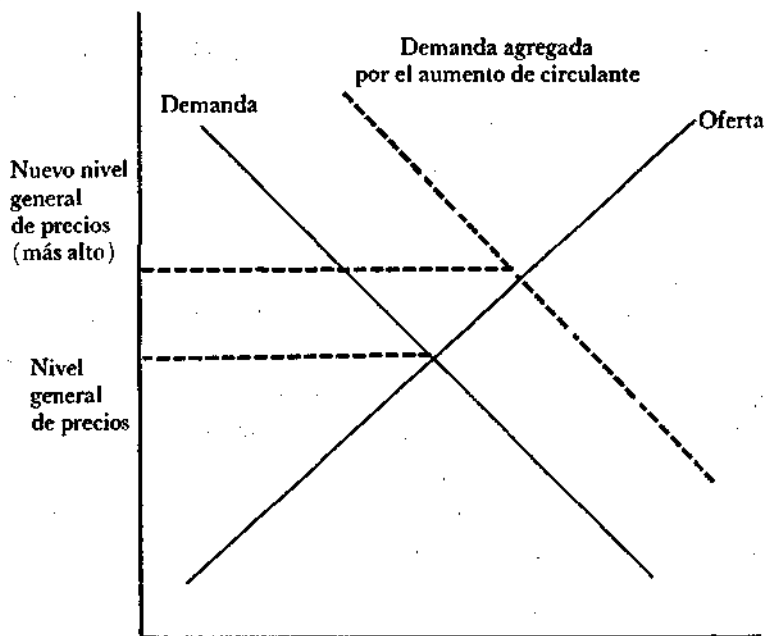
este equilibrio empiezan a funcionar otros elementos que agravan la situación, entre los que sobresalen las peticiones sindicales de alzas de salarios que no están respaldadas por un aumento de productividad. Pero es necesario hacer notar que tanto los sindicatos como el alza de los comerciantes son consecuencias y no causas de la inflación.

No es objeto de este estudio el analizar todas las consecuencias que trae consigo la inflación, sino solamente hacer notar que la inflación y su principal consecuencia, el alza general de precios, son causadas por los gobiernos, quienes posteriormente buscan culpar a los productores y comerciantes de esas alzas.

Cuando se quiere combatir la inflación por medio del control de precios, fenómeno llamado "inflación reprimida", las consecuencias son peores, pues al aumentar la demanda y no subir los precios, los bienes empiezan a escasear. Al subir los costos, muchos productores abandonan el mercado y la escasez es mayor.

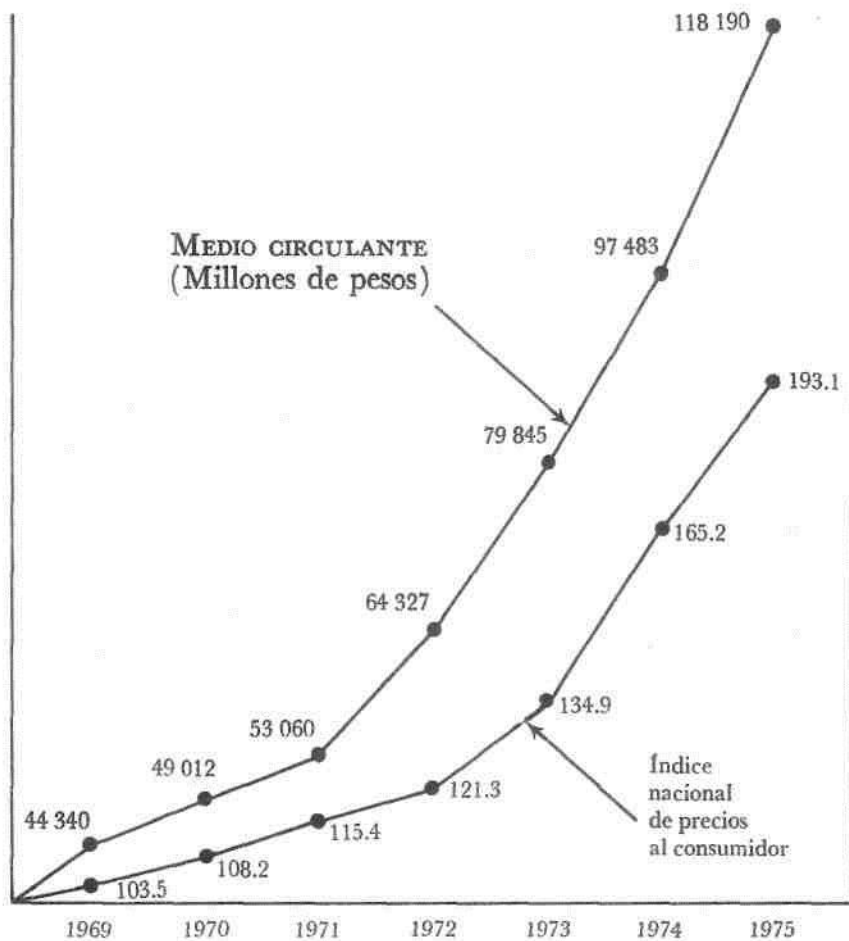
Dice Wilhelm Ropke, cuyas tesis sirvieron de modelo para el desarrollo alemán de la posguerra:

Nuestra generación, que aún recuerda con espanto las inflaciones de la época posterior a la Primera Guerra Mundial, y ahora, después de la segunda conflagración mundial, ha de sufrir la misma catástrofe en tantos países, no necesita que le expliquen que la peor enfermedad monetaria es aquella inflación que resulta del déficit presupuestario. La inflación alemana de los años 1920-1923 quedará siempre en la memoria del mundo como ejemplo de un continuo aumento del dinero con que el gobierno tapa momentáneamente el hueco abierto



El nuevo circulante o inflación se traduce en una demanda adicional, que al no ser respaldada por un aumento en la oferta de bienes y servicios, se refleja en un aumento general de precios.

LA DEVALUACIÓN DEL PESO



FUENTE: Banco de México.

En la gráfica podemos observar el paralelismo entre aumento de circulante y aumento de precios.

en la hacienda, y a la vez como ejemplo de que tan despreocupada y alevosa cobertura de los gastos públicos tiene por consecuencia un aumento de precios sin precedentes, una exasperante depauperación de unos con desvergonzado enriquecimiento de otros, y, por último, una peligrosa desintegración de la economía y de la sociedad.²

El origen del déficit en la balanza de pagos

Hasta ahora, ya está claro cómo un fenómeno conduce al otro y cuáles son las causas que generan cada uno de ellos. Vimos cómo el gobierno, al aumentar su gasto y producir déficit, tiene que acudir a la inflación, y cómo la inflación repercute en un alza de los precios.

La balanza de pagos refleja el intercambio de bienes y servicios entre un país y el resto del mundo. Cuando se habla de balanza comercial se alude al intercambio de mercancías. En la de pagos, además de las mercancías, se incluyen los movimientos de capitales y servicios.

Al subir los precios en la República Mexicana a un ritmo mayor que en Estados Unidos de América, nuestras mercancías se encarecieron, al igual que los servicios turísticos, por lo que disminuyó la demanda de los productos y servicios mexicanos.

² Wilhelm Ropke, *Introducción a la economía política*, Alianza Editorial, S. A., Madrid, 1966, pág. 102.

LA DEVALUACIÓN DEL PESO

Este fenómeno, acompañado de un aumento de importaciones, agudizó el desequilibrio en la balanza de pagos.

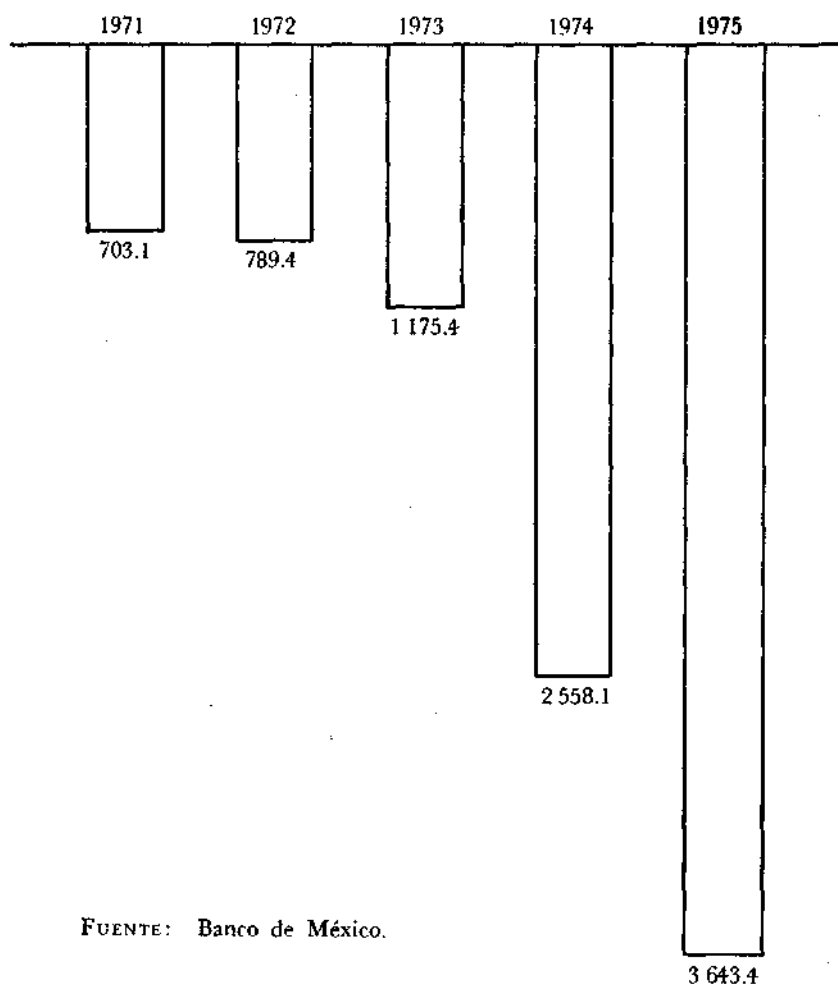
Para lograr disminuir este desequilibrio, que amenazaba dejar sin reservas y divisas con qué pagar las importaciones a México, se tuvo que recurrir a la devaluación del peso con respecto al dólar.

Efectos de la devaluación

El gobierno menciona que la devaluación traerá los siguientes beneficios:

- a) Aumentar las exportaciones, al abaratar los productos para los extranjeros.
- b) Disminuir las importaciones, al encarecer los productos extranjeros en el país.
- c) Buscar el retorno de capitales, al ofrecerse más pesos mexicanos por cada dólar que se deposite o invierta en México.
- d) Incrementan el turismo, al ofrecer los servicios turísticos más baratos al extranjero, debido al nuevo tipo de cambio del peso en relación al dólar.
- e) Disminuir el contrabando, por volverse más caros los artículos extranjeros.
- f) Mediante todas estas medidas, lograr restablecer el equilibrio en la balanza de pagos.

DÉFICITS EN LA BALANZA DE PAGOS
(Millones de dólares)



FUENTE: Banco de México.

LA DEVALUACIÓN DEL PESO

Los teóricos efectos positivos de la devaluación se ven en muchas ocasiones contrarrestados por el aumento interno de los precios. Al cambiar la paridad de una moneda en relación a las extranjeras, la mayoría de la gente identifica este movimiento a una pérdida del valor interno del dinero, y en algunos casos empiezan a subir los precios sin razón alguna. Entre los que suben los precios podemos hacer una distinción:

1. Aquellos productores o comerciantes que directa o indirectamente necesitan para la fabricación o comercialización de los artículos que elaboran o distribuyen materias primas o productos importados, como es el caso de la industria automotriz. En esos artículos es obvio que la devaluación del peso con relación a monedas extranjeras, repercute en un aumento de precios.
2. Aumentos como consecuencia de los aumentos de salarios. Los sindicatos amenazan con el aumento de salarios, y aun antes de que este aumento se lleve a cabo, los empresarios empiezan a aumentar el precio de sus productos para hacer frente al aumento.
3. Empresas con deudas en dólares. Las empresas que tenían pasivos en dólares los vieron crecer de un día para otro como consecuencia de la devaluación, por lo tanto, para poder hacer frente a este aumento imprevisto en sus deudas, tienen que aumentar el precio de las mercancías que tienen en inventario.

En el caso de la devaluación en México, muchas empresas privadas se encontraban en esta situación, debido a que en 1975 y 1976 el gobierno canalizó, aproxi-

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

madamente, la mitad de los ahorros depositados en la banca privada por medio del encaje legal, hacia los organismos y empresas estatales, reduciendo considerablemente la disponibilidad de créditos para las empresas privadas. De las empresas que cotizan en la bolsa de valores de México, el 50% aproximadamente tenía deudas en dólares.

La incertidumbre y la tensión económica que crea la devaluación, hacen que dicha medida sea sólo tomada en casos extremos, pues casi siempre se obtienen más perjuicios que beneficios y su efectividad depende en gran parte de las políticas que adopte un gobierno posteriormente a la devaluación.

Sobre las devaluaciones en México, dice el maestro Héctor Hugo del Cueto en su libro *Cuando el peso valía más que el dólar*:

De 1939 a 1947, cuando no hubo devaluación monetaria, el aumento real de la producción es de 79% y el de la población de 21%, o sea, que el desarrollo económico del país puede estimarse para ese lapso en un 58%, a razón de una tasa anual de un 8.3%. De 1947 a 1955, cuando hubo dos devaluaciones monetarias, el aumento real de la producción es de sólo 38% y el de la población de 27%, o sea, que el desarrollo económico del país puede estimarse para ese lapso en 11% nada más, a razón de una tasa anual de 1.4% únicamente.

Hay, pues, motivos suficientes para afirmar que las devaluaciones monetarias van perdiendo gradualmente su eficacia para estimular el desarrollo económico del país, en la hipó-

LA DEVALUACIÓN DEL PESO

tesis de que sirvan realmente para ese fin, y por lo tanto, que han sido, y cada día lo serán más, no sólo un alto precio a pagar, sino un precio exageradamente elevado, si no es que demasiado injusto, absurdo y costosísimo, para alcanzar el desarrollo económico de México.³

³ Héctor Hugo del Cueto, *Cuando el peso valía más que el dólar...*, Impresora Juan Pablos, México, 1959, págs. 307 y 308.

2

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO E INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN MÉXICO

Intervencionismo progresivo

En los últimos años ha aumentado tremendamente la intervención del Estado en la economía de México, llegando al extremo de que en la actualidad el gobierno de México se ha convertido en el mayor propietario, comerciante y banquero en la República Mexicana.

En los años setenta, el gobierno ha adquirido cientos de empresas y ha creado otros cientos de organismos coordinadores, fideicomisos e instituciones que entre todas suman miles, y que han absorbido gran parte de los escasos recursos con que cuenta el país. Por ejemplo: Mientras

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

en 1970 el gobierno tomaba 13.2 centavos de cada peso ahorrado por el pueblo en los bancos privados para financiarse, en 1975 tomó 52.6 centavos, cuatro veces más. Esto quiere decir que la mitad de nuestros ahorros ya no fueron otorgados a aquel que lo solicitó a través de los bancos particulares, sino que es el Estado quien ha decidido quiénes necesitan dinero y desde luego, los que necesitan a su criterio, son los fideicomisos, empresas, bancos y proyectos estatales.

La inversión pública creció a costa de sacrificar a la privada. En 1970 la inversión pública significó el 37.5% del total invertido y la privada el 62%; mientras que en 1975 la inversión pública ascendió al 50.6% y la privada bajó al 49.4%.

Las justificaciones teóricas de todas las políticas intervencionistas del Estado mexicano y del aumento del gasto público, han sido lograr una "justa distribución de la riqueza", un "desarrollo compartido", una "incorporación de los sectores marginados al progreso" y, en general, el "progreso económico con justicia social"; sin embargo, todas estas metas a lograr por los gobernantes han quedado en buenos deseos, y después de seis años de políticas altamente intervencionistas, nos encontramos con una cruda realidad que no sólo nos dice que esos objetivos no han sido alcanzados, sino que en muchos aspectos la situación se encuentra peor que antes.

El aumento de la "inversión" y el gasto público con la consiguiente disminución del privado, ha dado como

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

resultado una disminución en la producción de riqueza y la creación de mayores tensiones sociales.

Desde luego, se puede aducir la crisis mundial como la causante de los problemas de México o partiendo de un surrealismo económico, se puede afirmar que nunca México había progresado tanto. Para ello sobran quienes se presten a dar e interpretar cifras que conviertan el fracaso en triunfo, y a tachar de malos mexicanos, egoístas y malévolos a los que critican las políticas económicas del gobierno mexicano.

Por medio del surrealismo económico, o pintar las cosas como cada quien siente o le conviene que sean y no como son, se predicán de la economía mexicana grandes logros basados en un sinnúmero de cifras que, aunque reales, no muestran la realidad completa: Duplicación de la capacidad instalada de la industria siderúrgica básica, construcción de 83 000 nuevas aulas, exportación de petróleo; en 1975 existen tres veces más institutos tecnológicos que en 1970, se han construido tres veces más viviendas de las que se construían en 1970; el gobierno destina cuatro veces más dinero a la educación que lo que se destinaba en 1970; en 1975 la banca oficial otorgó créditos al campo por veintiún mil quinientos millones de pesos: cuatro veces más que en 1970, etcétera.

A pesar de estos datos, sostenemos que el intervencionismo en México ha dado como resultado un retroceso en el crecimiento y en el desarrollo socioeconómico.

Once preguntas claves

Para probar la tesis del fracaso de las políticas intervencionistas del gobierno mexicano durante los años 1970-1976, hacemos, en primer término las siguientes preguntas al lector mexicano:

1. ¿Gracias a las inversiones e intervenciones gubernamentales ha aumentado o ha disminuido la creación de riqueza en México?
2. ¿Está mejor distribuida la riqueza ahora que hace seis años, o simplemente hay una nueva clase de ricos (burocracia dorada), que se han apoderado de la riqueza creada por otros?
3. ¿La clase media y humilde tiene un mayor poder adquisitivo y, por lo tanto, un mejor nivel de vida o, por el contrario, ha disminuido su poder adquisitivo y su nivel de vida?
4. ¿El aumento en los gastos en el renglón educativo ha repercutido en un progreso cualitativo de la enseñanza o sólo cuantitativo?
5. ¿Han aumentado los precios a un ritmo menor que en sexenios anteriores, o ha habido un aumento más acusado que antes?
6. ¿Los nuevos impuestos han repercutido en un mejoramiento general del pueblo, o sólo han servido para alimentar una burocracia cada día mayor?

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

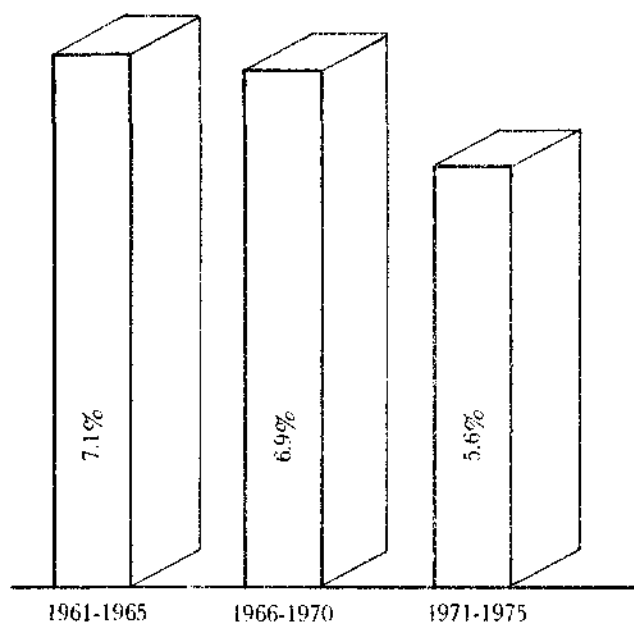
7. ¿Ha disminuido o aumentado la dependencia del exterior?
8. ¿Los cientos de instituciones, organismos coordinadores y fideicomisos de nueva creación, han servido para promover la producción, o sólo han aumentado la burocracia improductiva y evitado que empresas productivas tengan financiamiento?
9. ¿Las nuevas leyes han servido para crear un clima de confianza en el pueblo, o han sembrado inseguridad e incertidumbre?
10. ¿La mayor planeación y financiamiento al agro a través de organismos y bancos gubernamentales ha repercutido en un mejoramiento de la producción agropecuaria, o a pesar del derroche de millones en el campo ha disminuido la producción?
- //. ¿Las nuevas empresas estatales han sido un factor de progreso en la economía, o han estado viviendo gracias a los préstamos y a costa de los impuestos que pagan los particulares al gobierno?

Los resultados reales

Daremos algunos datos que nos ayudan a dar respuestas verdaderas a las preguntas anteriores:

1. En el periodo 1971-1975, el aumento de la producción nacional de bienes y servicios fue de 5.6% promedio anual, 18% menor que la del periodo 1966-1970 (6.9%) y 21% menor a la del periodo 1961-1965 (7.1%).

MÉXICO, PRODUCTO NACIONAL BRUTO
(PRECIOS CONSTANTES)
Aumento porcentual promedio



FUENTE: Banco de México.

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

2. En el periodo 1971-1975, los precios aumentaron cuatro veces más rápido que en el periodo 1966-1970 y seis veces más que en el periodo 1961-1965.
3. En 1975 la deuda externa creció más de tres veces en relación a la de 1970; mientras que la de 1970 sólo se duplicó en relación a la de 1965, igual que ésta en relación a la de 1960.¹
4. En el periodo de 1965-1970, de cada peso que se pagaba de la deuda externa, 75.8 centavos correspondían al pago del capital y 24.2 a los intereses; en el periodo 1971-1975 de cada peso que se pagó, 58.2 centavos correspondieron al capital y 41.8% a los intereses.²
5. Mientras que de 1967 a 1971 el aumento de circulante fue del 50%, de 1972 a 1975 fue del 123%, más del doble que en el periodo anterior. Este fenómeno, que es la inflación en sí, y al que tuvo que recurrir el gobierno para financiar sus proyectos, es la principal causa del alza general de los precios en México. La inflación no viene de fuera, como afirman algunos economistas, es autóctona.
6. En 1975 el déficit del gobierno federal fue de 130 000 millones de pesos, seis veces más, aproximadamente, que en 1970 (veintitrés mil millones).
7. De 1970 a 1975 el peso mexicano ha perdido dos terceras partes de su valor. Los ingresos de una persona en 1975 debieron ser tres veces mayores a los de 1970 para conservar el mismo nivel de vida. Los siguientes ejemplos nos lo demuestran: ¿Cuánto costaba lustrarse los zapatos en 1970?: \$1.00; ¿cuánto en 1975?: \$3.00. ¿Cuánto costaba un pesero en 1970?: \$1.00; ¿cuánto

1 GEPAL, Banco de México y CEESP.

2 CEESP.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

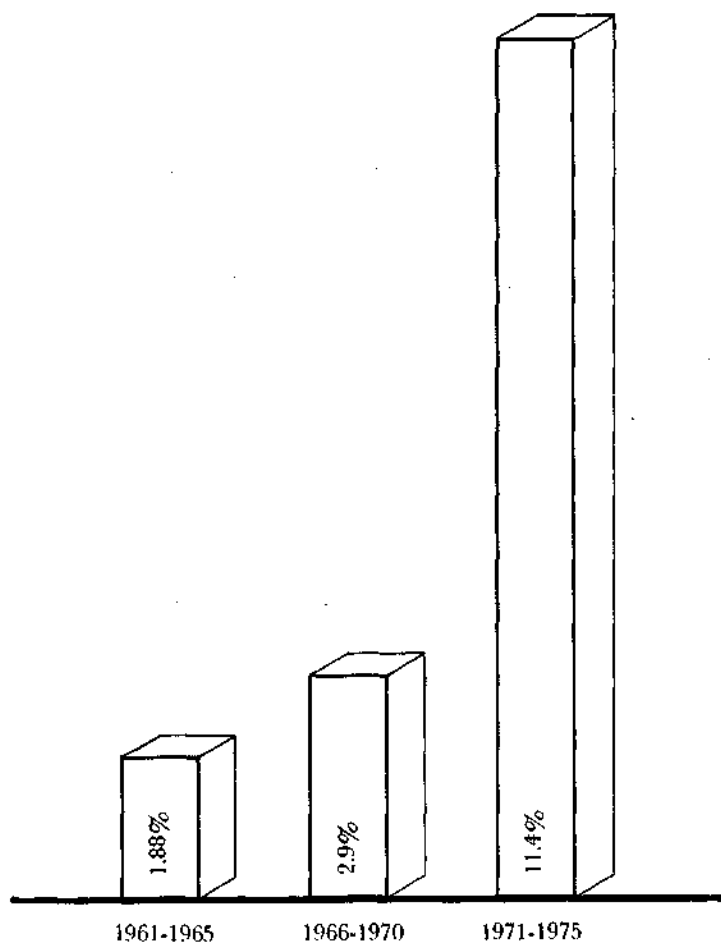
en 1975?: \$3.00. ¿Cuánto costaba un kilo de tortillas en 1970?: \$0.90; ¿cuánto en 1975?: \$2.80. ¿Son el bolero y el taxista voraces especuladores que buscan ganancias excesivas?, o simplemente, como casi todos los demás productores y comerciantes, sólo tratan de mantener su mismo nivel de ingresos reales, ya que el peso, debido a la inflación o aumento de circulante que ha causado el gobierno, ha perdido su valor.

8. El déficit de la balanza de pagos en 1975 (45 500 millones) fue aproximadamente cuatro veces mayor que el de 1970 (11 500 millones de pesos).
9. En 1975, a pesar de ser México exportador de petróleo, el precio al público de la gasolina fue tres veces mayor al de 1970, cuando todavía importaba petróleo.
10. El crecimiento promedio industrial de 1971 a 1975 fue de 6.5%, 23% menor que en el periodo de 1966-1970 (8.5%).
11. El crecimiento promedio agropecuario de 1971-1975 fue menos de la mitad (1.26%) que el del periodo inmediato anterior, 1966-1970 (2.64%).

La producción de alimentos básicos en la dieta del mexicano disminuyó: en el ciclo 1969-1970 se produjeron 11 176 000 toneladas de maíz, en el de 1974-1975 sólo 7 700 000 (31% menos); en el ciclo de 1969-1970 se produjeron 925 000 toneladas de frijol; en el ciclo de 1974-1975 se redujo la producción a 747 000 toneladas (21.5% menos).³

³ Secretaría de Agricultura y Ganadería. NOTA: Todos los porcentajes y comparaciones que no tienen fuente específica fueron calculados con base en datos del Banco de México, Secretaría de Hacienda y crédito Público y organismos oficiales del gobierno mexicano.

MÉXICO, AUMENTO DE PRECIOS
Porcentual promedio



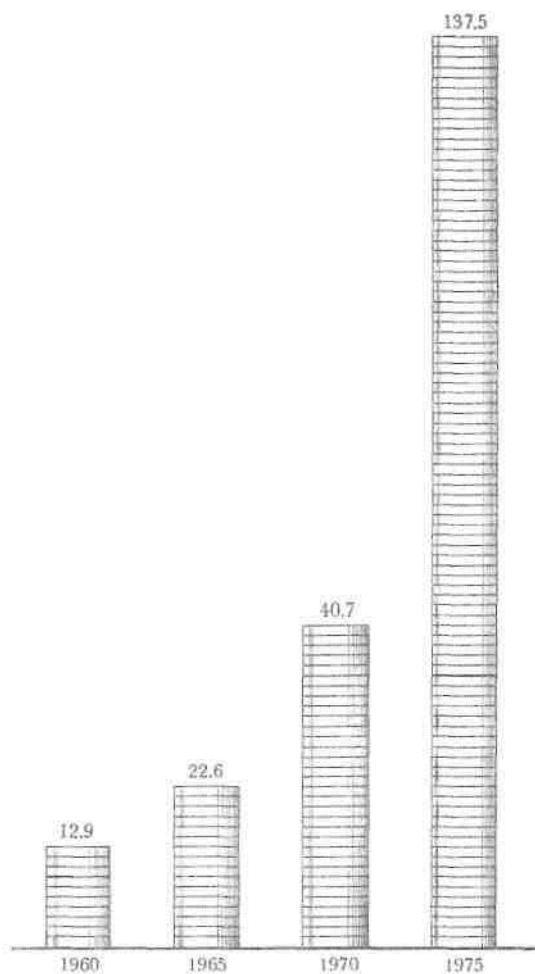
FUENTE: Banco de México. Índice de precios al mayoreo en la ciudad de México. Base, 1954 = 100.

En concreto, las políticas intervencionistas en México han traído como consecuencia una peor distribución de la riqueza, pues al subir los precios, muchos sectores pertenecientes a la clase media y humilde no han podido aumentar sus ingresos al mismo ritmo y se han empobrecido en los últimos años, surgiendo a la vez una nueva clase de ricos, o sea, la llamada "clase dorada", que la constituyen los que trabajan en los organismos de nueva creación. Por ejemplo, se creó un organismo que ha costado muchos millones para fomentar las exportaciones; sin embargo, de 1970 a 1974 éstas sólo han aumentado un 0.8% (dato publicado en *The Economist* de Londres, según el IMCE han aumentado en un 22.1% en el mismo periodo y 0.3% en 1975), lo que quiere decir que a pesar del IMCE nuestro intercambio comercial no sólo no ha mejorado, sino que ha empeorado. La brecha entre importaciones y exportaciones ha tendido a agrandarse.

Por otro lado, en lugar de lograr una mayor independencia económica, como se predica de palabra, México es ahora mucho más dependiente del extranjero que hace cinco años. La deuda ha crecido en porcentajes alarmantes y más del 80% de esa deuda, actualmente, es debida al sector público.

Todos los organismos creados, empresas adquiridas por el gobierno y el mayor gasto e intervención pública en la economía, sólo han repercutido en una mayor alza de los precios, destrucción de la clase media y en el fomento de una avalancha demagógica por parte de

DEUDA EXTERNA DE MÉXICO
(Miles de millones de pesos)



FUENTES: CEPAL, CEEPS, Banco de México y SIC.

Al nuevo tipo de cambio, la deuda aumenta un 100% aproximadamente.

muchos funcionarios para justificar políticas erróneas, cuyos resultados se hacen más palpables cada día aunque se traten de ocultar o deformar.

No es México el primer país donde fracasan las políticas intervencionistas, pero debido a la concentración de poder y jugosos negocios que ofrecen, se siguen poniendo en práctica, aunque los más perjudicados sean los sectores medios y humildes a quienes teóricamente se dice van a beneficiar.

La explosión burocrática en México

En los últimos años ha tomado una vital importancia el problema de la explosión demográfica, pues plantea el peligro de que llegue el momento en que no existan suficientes bienes para todos los habitantes; sin embargo, algunos sociólogos y economistas han hablado de otro problema mucho mayor que el de la explosión demográfica: la explosión burocrática, o sea, de aquel sector de la población que desde el gobierno, se dedica teóricamente a decir cómo hacer las cosas, pero en realidad no produce nada. A este sector de la sociedad lo llama el sociólogo francés Raymond Ruyer "el sector terciario", y lo califica como el sector eminentemente explotador en el siglo xx.

Ruyer demuestra en su libro *Elogio de la sociedad de consumo*, que el sector que se queda con la tajada

del león en el proceso de producción no es el capitalista, sino el Estado. Dice Ruyer:

Obreros y campesinos, cuyo nivel de vida ha bajado menos por las extracciones capitalistas que por el enorme desarrollo de un sector terciario poco productivo, invasor e insaciable... La realidad de hoy, exactamente a la inversa de lo que Marx predijo, revela con claridad que la explotación es el resultado de la sociedad política (el Estado) más que de la sociedad económica (los productores) ... Un erario público inflado y gastador asfixia las empresas privadas y cuando el gobierno interviene, como aparente salvador, encuentra con frecuencia déficits. Para cubrirlos, aplica impuestos, pide prestado o acude a la inflación. Total, se convierte, necesariamente, en un explotador del público.⁴

Por otro lado, el profesor Northcote Parkinson pone en evidencia en su ya famosa "Ley de Parkinson", cómo la burocracia tiende a multiplicarse, aunque el trabajo que éstos desempeñen sea menor. Parkinson establece dos tesis: "1) un funcionario necesita multiplicar subordinados no rivales, 2) los funcionarios se crean trabajo mutuamente unos a otros".⁵ Mediante estadísticas, Parkinson demuestra cómo, en algunas dependencias del gobierno inglés, los trabajadores y unidades de servicio disminuyeron del 30 al 60% a través de un periodo de más de 15 años, mientras los funcionarios administrati-

⁴ Raymond Ruyer, *Elogio de la sociedad de consumo*, Emecé Editores, S. A., Buenos Aires, 1970, págs. 11 y 27.

⁵ Northcote Parkinson, *La ley de Parkinson*, Editorial Ariel, Barcelona, 1974, pág. 17.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

vos aumentaron hasta un 40%: aunque el trabajo disminuyó la burocracia aumentó.

Otro sociólogo famoso, el doctor Laurence J. Peter, autor del *Principio de Peter*, dice en relación a la burocracia improductiva:

Se ofrecen subvenciones federales para muchos nuevos fines, lucha contra la contaminación del aire, lucha contra la pobreza, lucha contra el analfabetismo, lucha contra la soledad, lucha contra la ilegitimidad e investigación sobre el potencial recreativo de los viajes interplanetarios para los culturalmente débiles.

Tan pronto como es ofrecido el dinero, debe encontrarse una forma de gastarlo. Se crea un nuevo puesto, coordinador de proyectos para el bienestar y la felicidad de los ciudadanos o lo que usted quiera. Se nombra a alguien para que ocupe el puesto, para que lo llene, aunque no llene necesariamente los zapatos.

El introducido puede que resuelva o no el problema que él debía resolver, eso no importa. Lo importante es que pueda y quiera gastar el dinero.⁶

Von Mises, en su libro *La burocracia*, hace ver cómo hay muchos gobernantes que se declaran contrarios a la burocracia y a la vez son partidarios de la planificación, sin darse cuenta que la planificación lleva consigo el aumento de la gestión burocrática.

También indica que el burócrata como individuo no es culpable, sino las políticas gubernamentales que crean

⁶ Laurence J. Peter, *El principio de Peter*, Plaza & Janes, S. A. Editores, Barcelona, 1972, págs. 49 y 50.

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

organismos que invaden y desplazan la gestión empresarial:

La gente es injusta cuando juzga al burócrata individual por los vicios del sistema. El fallo no radica en las personas que llenan las oficinas y los despachos. Éstas son tan víctimas como los demás de esta nueva forma de vida. Lo malo es el sistema, no las personas que le sirven. Un gobierno no puede hacer nada sin oficinas y sin métodos burocráticos. Y como la cooperación social no puede funcionar sin un gobierno, una cierta dosis de burocracia es siempre indispensable. Lo que la gente rechaza no es el burocratismo en cuanto tal, sino la intromisión de la burocracia en todas las esferas de la vida y de la actividad humana.⁷

Mises señala la eficacia de la gestión empresarial en las economías de mercado en contraposición a la gestión burocrática en las economías centralmente planificadas, y el peligro de llegar por medio de la gestión burocrática a un Estado totalitario.

Los sociólogos e investigadores anteriormente citados nos ponen sobre aviso de la explosión burocrática, peligro más serio que el de la explosión demográfica, pues en las sociedades modernas cada día es mayor la carga del sector terciario o estatal sobre los empresarios y obreros productivos. Este crecimiento de la burocracia es una de las principales causas del retraso y pobreza en casi todos los países de la tierra, no sólo en los occidentales sino también en los países socialistas, en donde el sector

⁷ Ludwig Von Mises, *Burocracia*. Unión Editorial, S. A., Madrid España, 1974, p. 33.

terciario se ha convertido en un explotador institucional y legal de obreros y campesinos. En los países de economía centralmente planificada o socialistas, la clase burocrática improductiva o sociedad política, tiene a su servicio a todo el pueblo sin ellos producir nada, sólo se ocupan de vigilar y obligar a que produzcan los demás.

Desgraciadamente, parece que los países subdesarrollados quieren ignorar ese peligro y muchos de ellos, como México, han iniciado una carrera desenfrenada para crear grandes organismos burocráticos que teóricamente buscan lograr finalidades nobles y necesarias para el mejor y más justo funcionamiento de la sociedad: Procuraduría de la Defensa del Consumidor, INFONAVIT, Fondo Nacional de las Artesanías, Fondo de Fomento de Bailes Populares y un sinnúmero más de organismos que independientemente de que se encuentren en manos de gente honesta y apta, su única función real ha sido engrosar las filas del sector terciario improductivo.

LISTA DE ALGUNOS ORGANISMOS DE NUEVA CREACIÓN

COMITÉ PARA LA REGULARIZACIÓN DE LA TENENCIA DE LA TIERRA (CORETT),

INSTITUTO MEXICANO DE COMERCIO EXTERIOR (IMCE).

FONDO NACIONAL DE FOMENTO AL TURISMO (FONATUR).

PLAN NACIONAL DE ORGANIZACIÓN Y CAPACITACIÓN CAMPESINA.

COMISIÓN TRIPARTITA AGRARIA.

CONSEJO NACIONAL PARA PROMOVER LA CULTURA Y LA RECREACIÓN DE LOS TRABAJADORES.

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO.
PROCURADURÍA FEDERAL DE LA DEFENSA DEL TRABAJO.
COMISIÓN NACIONAL TRIPARTITA.
COMITÉ NACIONAL MIXTO DE PROTECCIÓN AL SALARIO.
PROCURADURÍA FEDERAL DE DEFENSA DEL CONSUMIDOR.
INSTITUTO NACIONAL PARA EL CONSUMIDOR.
FONDO NACIONAL DE FOMENTO Y GARANTÍA PARA EL CONSUMO
DE LOS TRABAJADORES (FONACOT).
INSTITUTO NACIONAL DEL FONDO PARA LA VIVIENDA DE LOS
TRABAJADORES (INFONAVIT).
INSTITUTO NACIONAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD
RURAL (INDECO).
FONDO DE LA VIVIENDA DEL ISSSTE (FOVISSSTE).
CONSEJO NACIONAL DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN TÉCNICA.
PLAN NACIONAL DE EDUCACIÓN PARA ADULTOS.
PLAN NACIONAL INDICATIVO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA.
CENTRO DE ESTUDIOS ECONÓMICOS Y SOCIALES DEL TERCER
MUNDO.
FONDO NACIONAL PARA EL FOMENTO DE LAS ARTESANÍAS
(FONAFA).
COMPAÑÍA NACIONAL PARA EL FOMENTO DEL TEATRO.
CONSEJO NACIONAL DE LA DANZA.
CINETECA NACIONAL.
COMPAÑÍA NACIONAL DEL CINE (CONACINE).
PECIME.
PROGRAMA NACIONAL DE LA TUNA Y EL NOPAL.
EMPRESA DEL SISTEMA DEL BANCO NACIONAL CINEMATO-
GRÁFICO (PROCINEMEX).
INSTITUTO NACIONAL DEL DEPORTE (aparte hay INJUVE, C.D.M.,
etcétera).
PROGRAMA DE CONSTRUCCIÓN DE CAMINOS DE MANO DE OBRA.
PLAN DE LA INFRAESTRUCTURA PARA FOMENTAR LA PRO-
DUCCIÓN Y FACILITAR LA DISTRIBUCIÓN.

©EVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

COMISIÓN NACIONAL COORDINADORA DE PUERTOS (CO-NACOP).
PLAN NACIONAL PRESIDENCIAL "BENITO JUÁREZ" (ASISTENCIA A
LAS ZONAS SEMIARIDAS).

COMISIÓN NACIONAL DE LAS ZONAS ÁRIDAS (CONAZA).

COMISIÓN NACIONAL COORDINADORA DEL SECTOR AGRO-
PECUARIO (COCOSA).

FINANCIERA NACIONAL DE LA INDUSTRIA RURAL (aparte existe el
FONAFE).

PROGRAMA DE INVERSIONES PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO
RURAL.

INSTITUTO MEXICANO DEL CAFÉ (INMECAF).

INSTITUTO NACIONAL DE SOCIEDADES DE SOLIDARIDAD SOCIAL.

COMITÉ NACIONAL DE DESARROLLO DE LA COMUNIDAD RURAL.

ASEGURADORA NACIONAL AGRÍCOLA Y GANADERA (ANAG-SA).

FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA (FINASA).

FIDEICOMISO BAHÍA DE BANDERAS.

FIDEICOMISO IXTAPA, ZIFIUATANEJO.

FIDEICOMISO CANCÓN*

PLAN NACIONAL GANADERO.

PROGRAMA NACIONAL DE DESMONTES.

PRODUCTOS PESQUEROS MEXICANOS (TEPEPAN).

FIDEICOMISO PARA EL DESARROLLO DE LA FAUNA ACUÁTICA.

INSTITUTO NACIONAL DE LA PESCA.

COMISIÓN COORDINADORA DE LA POLÍTICA INDUSTRIAL DEL
SECTOR PÚBLICO (COCOPI).

COMISIÓN NACIONAL COORDINADORA PARA EL DESARROLLO
INDUSTRIAL.

* El total de fideicomisos creados de 1970 a 1976 fue de 206.

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

COMISIÓN NACIONAL COORDINADORA PARA EL DESARROLLO SIDERÚRGICO.

COMISIÓN NACIONAL COORDINADORA PARA EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA DE MAQUINARIA Y EQUIPO.

COMISIÓN NACIONAL DE LA INDUSTRIA SIDERÚRGICA.

COMISIÓN NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO NACIONAL.

COMITÉS PROMOTORES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO EN CADA ESTADO.

CENTROS COORDINADORES DE LAS REGIONES HUICOT, MIXE, TZELTAL, TOZOTZIL, TOJOLOBAL Y LACANDONA.

COMISIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA FRANJA FRONTERIZA.

COMISIÓN NACIONAL DE DESARROLLO REGIONAL Y URBANO.

CONSEJO NACIONAL DE LA FLUORITA.

COMISIÓN MIXTA MÉXICO-COMUNIDAD DEL CARIBE.

NAMUCAR: NAVIERA MULTINACIONAL DEL CARIBE.

Aún hay muchos más, pero con los enlistados, el lector se puede dar una idea del gasto que implica mantener vivos todos estos organismos.

Combatir la explosión burocrática es más molesto e impopular, entre los funcionarios estatales, que combatir la explosión demográfica. Es por esto que a pesar de que en países como México, que se encuentran en plena explosión burocrática, nadie habla de ella o señalan al burocratismo como un mal a la vez que lo fomentan.

Para terminar con esta situación no es necesario crear otro organismo que fomente la disminución de la burocracia, como rápidamente se les ocurriría a algunos eco-

nomistas oficiales, sino simplemente dar marcha atrás y licenciar a muchos componentes de la clase burocrática, sin pensar que se van a morir de hambre, como muchos sentimentales aducen, y veremos cómo en pocos años, la riqueza nacional aumentará al ponerse a trabajar verdaderamente muchos profesionistas, administradores y personal que cómodamente ganan grandes sueldos en el sector terciario, no sólo sin producir nada, sino muchas veces obstaculizando y chantajeando a los que producen.

En Estados Unidos también el gobierno provocó la crisis

El secretario del Tesoro de Estados Unidos, William E. Simón (equivalente al secretario de Hacienda en México) pone de manifiesto, en un artículo publicado en *Reader's Digest* de abril de 1975, los peligros que entraña el crecimiento del sector estatal, y dice en lo que respecta a Estados Unidos:

Está claro para mí que tenemos más gobierno del que necesitamos., más gobierno del que la mayoría de la gente quiere y, ciertamente, más gobierno que el que estamos dispuestos a pagar... el gobierno poderoso ha empezado a ser mal gobierno por los daños que ha causado a nuestra economía y a nuestra libertad personal...

Simón reconoce que el gobierno ha sido el causante directo de la inflación:

LOS RESULTADOS DEL MAYOR GASTO

Mucha de la inflación actual puede ser directamente adjudicada a un excesivo gasto gubernamental. Durante muchas de las décadas pasadas, el déficit en el presupuesto gubernamental ha sido la mayor causa de la inestabilidad económica.

Además, los fuertes préstamos gubernamentales para cubrir estos déficits han sido la causa de un alza de intereses y de la negación de préstamos a la industria privada con los que tradicionalmente se expandía y empleaba nuevos trabajadores.

El secretario del Tesoro hace responsable del alza de precios a la política gubernamental monetaria de aumentar el circulante:

Entre 1955 y 1965 el circulante monetario creció cerca de 2.5% al año, y nosotros gozamos un periodo de razonable estabilidad de precios. Desde 1965, sin embargo, la tasa anual de incremento en el dinero circulante fue más del doble, cerca del 6%... y la única forma de que este circulante pudo ser absorbido fue a través de un alza de precios. (En México, de 1971 a 1975 aumentó el circulante en un promedio de 22% anual.)

Es loable y digno de encomio que un alto funcionario de un gobierno dé a conocer claramente las causas de la inflación y el alza de precios, y señale al gobierno, del cual forma parte, como el principal causante de la crisis por la que atravesó su país.

Estas declaraciones y las efectuadas por el principal consejero del presidente Ford, Greenspan, en las que afirma que la única forma de reducir la inflación y

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

equilibrar la economía es mediante la disminución del gasto gubernamental, ponen en manifiesto la ineficacia y peligro de las políticas económicas que creían inyectar dinamismo y progreso a una economía mediante un mayor gasto público.

Los funcionarios y economistas más sensatos de Estados Unidos buscan el retorno hacia la estabilidad económica mediante un presupuesto gubernamental balanceado y la disminución del gasto público. Sin embargo, parece que en los países llamados subdesarrollados, como el nuestro, se reafirma la validez del dicho de que "nadie escarmienta en cabeza ajena" y todavía nuestros economistas siguen sugiriendo al gobierno las políticas de un mayor gasto, sin darse cuenta, o dándose, de que ésa es la mejor forma de llevar a un país hacia una crisis, e ir —como afirma Simón— restringiendo cada vez más la vitalidad, la libertad y la inventiva del hombre.

3

**LAS ESTATALES,
UNA CARGA
PARA MEXICO**

Las estatales: ¿obstáculo o ayuda?

Las empresas estatales, a pesar de la posición monopolítica y privilegiada de muchas de ellas, lejos de ser una ayuda, han sido una carga para el pueblo y gobierno mexicano.

Para fundamentar lo anteriormente dicho, nos basaremos en el presupuesto general de ingresos y egresos de la Federación de 1975, dado a la publicidad por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Según la Secretaría de Hacienda, los ingresos del gobierno provenientes de las empresas estatales, orga-

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

nismos y fideicomisos para 1975, entre las que se cuenta PEMEX y la Compañía de Luz y Fuerza, se estimaba en 83 000 millones de pesos aproximadamente, que es el 28% del presupuesto total del gobierno federal; mientras que el gasto del gobierno presupuestado para esos mismos renglones fue aproximadamente de 146 000 millones, 49% del presupuesto federal (sin contar el IMSS y el ISSSTE); lo que arrojó un déficit al gobierno, por causa del sector empresarial estatal, de 62 000 millones de pesos aproximadamente, que es más de lo que gastó el gobierno en siete de las secretarías más importantes: Educación Pública (29 000 millones), Salubridad y Asistencia (4 762 millones), Poder Judicial (265 millones), Comunicaciones y Transportes (4391 millones), Recursos Hidráulicos (11 059 millones), Obras Públicas (6 499 millones) y Agricultura y Ganadería (3 323 millones). Al final de 1975, el déficit total del gobierno fue de 130 000 millones, de los cuales una parte importante, aunque no se sabe la cifra exacta, fue absorbida por las empresas estatales.

Las empresas estatales son altamente gravosas para México, y son la empresa privada y el pueblo en general los que tienen que pagar, a través de los impuestos, el financiamiento y las pérdidas de las empresas estatales. O, ¿de dónde tomaron, por ejemplo, los 190 millones perdidos en 1974 por el complejo de ciudad Sahagún, que no tuvo pérdidas por dar sus productos baratos, pues los carros de ferrocarril que producen cuestan el doble que en el mercado internacional? En ciudad Sahagún

el costo de un carro de ferrocarril era en 1974, de 237 500 pesos mexicanos, mientras que en el mercado internacional costaba 100 625, la mitad.²

Las empresas estatales no son del pueblo, pues el pueblo no se beneficia en nada ni tiene ninguna injerencia en su manejo, los únicos beneficiados y en realidad dueños en turno, son los funcionarios que trabajan en ellas, quienes gritan y defienden a capa y espada las grandes tajadas que les deja el llamado sector paraestatal sin correr ningún riesgo; pues ya saben que a pesar de las grandes pérdidas que tenga una empresa estatal nunca quiebra.

El milagro de PEMEX

En México, a partir de 1974, la producción petrolera ha aumentado lo suficiente para que podamos exportar; hecho que ha convertido a PEMEX, ante los ojos de muchos, en una próspera empresa petrolera.

Es peligroso creer que siempre lo ha sido o que lo es; pues más grave que cometer fracasos es no reconocerlos y no sacar experiencias de ellos.

La propiedad estatal del petróleo, desde el punto de vista económico y político, no ha sido benéfica para

² Dato dado a conocer por el ingeniero Alejandro Díaz, subgerente de Fuerza Motriz de Ferrocarriles Nacionales de México, para justificar la compra de carros de ferrocarril en el extranjero.

México; pues lejos de ser una fuente de ingresos, la ha sido de gastos y causante de una mayor dependencia del extranjero. Dichas afirmaciones no las hacemos gratuitamente, sino basados en datos reales:

1. Es necesario recordar que la expropiación petrolera no se hizo en contra de los norteamericanos, como muchos creen, sino más bien con su ayuda y apoyo. Las compañías petroleras en México pertenecían principalmente a ingleses y holandeses. La minoría de intereses norteamericanos rompieron el frente formado por las compañías petroleras extranjeras y apoyaron al gobierno del general Lázaro Cárdenas; pues en el contexto histórico de esos tiempos, convenía a Estados Unidos que se efectuara dicha expropiación.
2. México, antes de la expropiación petrolera, llegó a ser el segundo productor mundial de petróleo. PEMEX, a pesar de que ha multiplicado el capital invertido y tiene cuatro veces más personal que antes de la nacionalización, hasta 1973 todavía no había alcanzado la producción que se alcanzó medio siglo antes. En 1921 hubo una producción de 193 397 587 millones de barriles, y en 1973 la producción era de 133 962 260 millones de barriles, o sea, menor a la de 1921. Personal en 1938: 17 600; en 1973: 79 276. Esto nos lleva a concluir que durante el periodo de 1938 a 1973 (35 años), el aumento de la productividad marginal del capital y los obreros adicionales contratados en PEMEX (61 676) fue igual a cero.
3. En México, desde 1938, hay yacimientos petrolíferos suficientes para abastecer la demanda interna y aún para exportar; pero debido a la mala administración, al exceso de gastos en personal innecesario y al poco trabajo efectivo, no alcanzaba dinero alguno para poder explotar

LAS ESTATALES, UNA CARGA PARA MÉXICO

dichos yacimientos. La solución más fácil que se encontró fue importar petróleo, principalmente, de Estados Unidos; país que ayudó a la expropiación petrolera y que gracias a la expropiación, México, en lugar de constituirse en un competidor de las compañías norteamericanas, se convirtió en un buen cliente de ellas.

Si se hubieran explotado debidamente los pozos existentes en nuestro país, las importaciones de petróleo que ha efectuado México a través de más de 35 años, hubieran sido innecesarias. Dichas importaciones son una de las principales causas de los déficits tradicionales en las balanzas de pago de nuestro país. Y si desde 1974 se ha aumentado la producción de petróleo, hasta hacer innecesarias las importaciones de crudos (no de refinados y derivados), es porque hubiera resultado imposible al país seguir importando petróleo a los precios internacionales actuales. Y se hubiera dado la paradoja de escasez de petróleo en un país que se ahoga en él. Esta situación obligó a que se pusieran a trabajar un poco en PEMEX y aumentaran la producción.

4. Se habla de que la expropiación petrolera logró nuestra independencia económica. Los hechos demuestran lo contrario. A raíz de la expropiación fue que tuvimos que importar petróleo y, actualmente, los extranjeros se llevan mucho más dinero por concepto de intereses de los préstamos hechos a PEMEX, que lo que se llevarían si fueran dueños de PEMEX. En 1973 se pagaron por concepto de intereses y amortización de deudas 5 980 millones de pesos, mientras que las supuestas utilidades fueron de 162 millones de pesos, lo que significa que salieron más divi-

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

sas del país por concepto de préstamos (37 veces más), que lo que hubiera salido si los accionistas fuera extranjeros y se les pagara dividendos.³

El pueblo no se ha beneficiado con los productos de PEMEX; pues en México, en donde "la empresa es del pueblo", el pueblo tiene que pagar hasta tres pesos por cada litro de gasolina; mientras que en Venezuela, en donde el petróleo ha sido hasta hace poco propiedad de los "imperialistas extranjeros", el pueblo paga el equivalente a 40 centavos mexicanos por cada litro de gasolina, de mejor calidad que la mexicana.

PRECIO DE LA GASOLINA (En pesos mexicanos)

*Precio por litro
(pesos)*

Venezuela	0.40
México	2.10

¿A quién ha beneficiado PEMEX?

A los únicos que ha beneficiado PEMEX son a la llamada "clase dorada" y al "obrero burócrata" de petróleos, que reciben muy buenos sueldos con una de las más bajas productividades promedio por hora-hombre

³ FUENTE: PEMEX.

en el mundo. Y el gobierno lejos de recibir, durante más de 37 años, impuestos de la compañía petrolera, ha tenido que subsidiarla, y la compañía, lejos de dar ganancias, ha tenido pérdidas (por lo menos hasta 1973).

En México se habla del llamado milagro del petróleo, pues mientras los economistas califican al petróleo como "el mejor negocio del mundo", en México, la administración estatal ha logrado que el petróleo sea un mal negocio.

El mismo general Cárdenas en el tomo IV de sus *Memorias*, manifiesta su decepción sobre la administración gubernamental del petróleo en México; sin embargo, todavía hay muchos que dicen que el petróleo está bien administrado y que debe ser tomado como ejemplo de la eficacia de la gestión empresarial del Estado.

La Comisión Federal de Electricidad

Un líder obrero de la Comisión Federal de Electricidad, declaró que ésta se encuentra al borde de la quiebra porque subsidia a 80 grandes empresas. Estaría bien que se diera una lista de qué empresas subsidia, pues probablemente sean todas empresas estatales, ya que el particular en México ha pagado y paga el servicio eléctrico más caro que en otros países. Aún antes de la última alza, el costo de la energía eléctrica era

más caro que en muchos países industrializados y en vías de desarrollo. La última alza de tarifas hizo tan cara la electricidad que muchas empresas no hicieron ampliaciones debido al costo de la luz; por lo tanto, si la Comisión Federal de Electricidad está al borde de la quiebra, no es por suministrar el fluido eléctrico barato al pueblo mexicano, sino por su mala administración y exceso de personal que la ha llevado a un gran endeudamiento y baja de productividad.

PRECIOS DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA
(En pesos mexicanos)

	<i>Precio por 110 KWH</i> (pesos)
Buenos Aires	54.06
Río de Janeiro	55.71
Houston	54.31
Londres	43.31
México	59.00*

* Sin tomar en cuenta el aumento del 10% en hogares y 30% en la industria de agosto de 1975.

NOTA: LOS precios de las ciudades extranjeras son de febrero de 1974, los de México de octubre de 1973.

FUENTE: "Los problemas de la implantación de las nuevas tarifas para el servicio de electricidad de consumo doméstico en las zonas cálidas del país. *Proposiciones y alternativas*". SINTEMEX. México, 1974.

Las finanzas de la Comisión Federal de Electricidad son peores que las de PEMEX. De 1970 a 1974 los

LAS ESTATALES, UNA CARGA PARA MÉXICO

pagos por concepto de intereses se elevaron en 191.2%. En 1970 la Comisión tuvo una utilidad de 463.8 millones de pesos, en 1974 obtuvo pérdidas por 628.1 millones.

Los pasivos o deudas constituían el 58.4% del total de las inversiones en 1970; en 1974 el 70.1 %.⁴ Y en 1976, por cada \$ 1.00 de activo adeuda \$ 1.80. Técnicamente es propiedad de sus acreedores extranjeros.

La Comisión Federal de Electricidad y Petróleos Mexicanos son ejemplos evidentes de la ineficiencia de las empresas estatales, y lejos de representar la propiedad estatal de estas empresas una mayor independencia para México, son una de las principales fuentes de endeudamiento y, por lo tanto, de dependencia extranjera. Su mal estado financiero en ambos casos es consecuencia de la anárquica administración que siempre han tenido.

Aeroméxico, otro ejemplo

En los últimos años, la compañía de aviación que pertenece al Estado ha arrojado cuantiosas pérdidas.

La deuda de varios años, que se pagó por órdenes del presidente Echeverría, ascendía a 1 300 millones de pesos (cantidad mayor que el presupuesto anual de varios estados de la República).

* FUENTE: SEP ANAL.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

En 1974, Aeroméxico, antes Aeronaves de México, tuvo nuevamente pérdidas por 250 millones de pesos, que fueron cubiertos con dinero de los impuestos; mientras que Mexicana de Aviación, compañía particular, tuvo ganancias por 80 millones de pesos, y pagó impuestos por 50.8 millones: por cada peso que ganó pagó 63 centavos de impuestos.

Se pueden argüir muchas razones para justificar las pérdidas de Aeroméxico, pero en realidad es debido principalmente a que, como es frecuente en las estatales, sus funcionarios saben que aunque tengan pérdidas, no existe la posibilidad de quiebra, posibilidad que hace ser eficientes y evitar tener pérdidas a las empresas particulares.

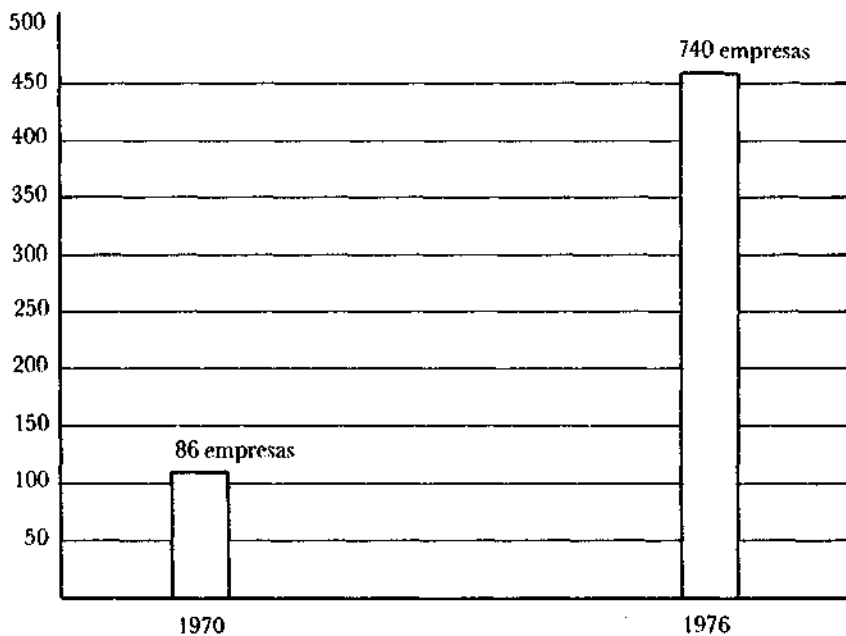
Lo paradójico es que ya hay quienes sugieren al presidente electo que forme un monopolio estatal con Aeroméxico y Mexicana; lo que vendría a aumentar el número de elefantes blancos que, año tras año, desangran el presupuesto del gobierno federal.

Nuestra realidad ha comprobado que los monopolios son perjudiciales, pero los más perjudiciales son los estatales, pues no benefician ni al gobierno ni al pueblo. Estos monopolios, a pesar de que en muchos de ellos trabajan funcionarios honrados y capaces, por razones inherentes a toda empresa estatal, les es imposible hacerlos producir en forma eficiente.

LAS ESTATALES, UNA CARGA PARA MÉXICO

ACTIVOS DE LAS EMPRESAS ESTATALES

Miles de
millones
de pesos



FUENTE: Informe presidencial de 1976.

Las estatales desplazan, no complementan

El gobierno mexicano, en la actualidad, no sólo ha invertido en áreas en donde la empresa privada no se interesa, como se argüía cuando el Estado empezaba su aventura empresarial, sino que en muchas ocasiones compite deslealmente contra empresas particulares. Utiliza el dinero de sus impuestos para lanzar artículos a menores precios al mercado- con el fin de hacerlas quebrar. Y no se trata de artículos de primera necesidad o vitales.

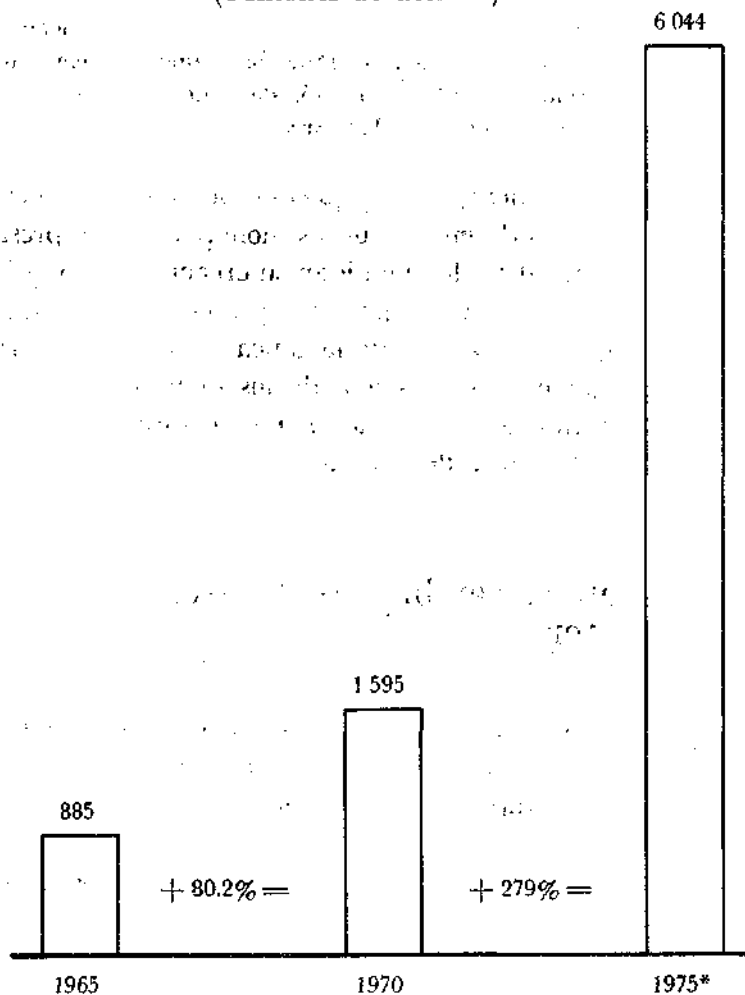
Un caso muy conocido en México es el de la revista Teleguía y TV-Todo. La primera, de particulares, cuesta cinco pesos al público, pues paga impuestos y no recibe subsidios; la segunda es del Estado, subsidiada, y por ello puede darse a tres pesos. Es significativo este caso, pues además de que TV-Todo es una burda copia de Teleguía, trata de sacarla del mercado.

Surgen las siguientes preguntas:

1. ¿Es justo que con el dinero que pagan de impuestos las empresas particulares, se creen otras empresas para que les hagan competencia desleal y traten de sacarlas del mercado?

DEUDA EXTERNA DE LOS ORGANISMOS

PARAESTATALES (Millones de dólares)



FUENTE: Banco Nacional de México.

* A septiembre de 1975.

La deuda externa del sector paraestatal aumentó un 100% aproximadamente con la devaluación.

2. ¿Es correcto que los fondos del gobierno se distraigan en revistas de televisión, mientras hay funciones esenciales del Estado, como la impartición de justicia, que se encuentran en una situación lamentable?

Desgraciadamente, para quienes buscan una nueva chamba o acomodo en los nuevos monopolios y empresas estatales, es justificable que pidan su creación; pero quienes en realidad buscan el progreso y una economía sana para nuestro país, saben que la única forma de lograrlo es que el gobierno se deshaga de los monopolios y empresas estatales, a las que actualmente destina aproximadamente la mitad de sus ingresos.

Las estatales también fracasaron en Inglaterra

Inglaterra nos lleva ventaja en relación al problema de las estatales, pues allá el gobierno ya reconoció que son un fracaso sus empresas y aquí todavía no. Lejos de reconocer nuestro gobierno que las empresas estatales son un problema, todavía estamos en la etapa de que se busca aumentar este sector.

En 1945, bajo la presión del gobierno laborista e ideólogos socialistas, el gobierno inglés empezó a nacionalizar algunas importantes industrias: carbón, acero, electricidad, gas, ferrocarriles y empresas aéreas. Durante 30 años, todas estas empresas, en lugar de ser una fuente de

riqueza para Inglaterra, han sido las causantes de que el país pierda 18 000 millones de dólares; lo que quiere decir que tanto los obreros como los funcionarios que hacen el papel de empresarios en dichas empresas, han estado viviendo de los impuestos que paga el pueblo inglés. El atraso que surge de estas empresas es doble, por un lado absorben más riqueza de la que crean, y por otro, impiden utilizar fondos a las empresas particulares para que produzcan más riqueza.

La importancia de las estatales en Inglaterra la podemos sintetizar al decir que dan empleo a dos millones de personas, producen más del 11% del producto nacional bruto y absorben aproximadamente el 25% de la inversión de capital total.

Los principales problemas a los que se enfrentan las estatales inglesas son:

1. Exceso de personal.
2. Baja productividad.
3. Burocratización de las decisiones.
4. Injerencia de los gobernantes en las decisiones empresariales.

Por ejemplo, con cerca de 230 000 empleados la British Steel tiene menores ventas que la Germany's August Thyssen-Hute, la que tiene sólo 92 000 empleados.

En la Compañía de Acero inglesa la producción por hombre año es alrededor de 122 toneladas, menos de la mitad que el promedio del de las compañías americanas,

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

japonesas y de Europa Occidental. Su sector directivo dice que para mejorar la situación tendrá que dar de baja a cerca de 50 000 personas, pero que los sindicatos solamente han accedido a una reducción de 11 000; por otro lado, las intervenciones directas del gobierno en las políticas de la empresa hacen que se mantengan instalaciones obsoletas con el pretexto de mantener mano de obra ocupada.

En la compañía British Airways, el gobierno ordenó que se compraran cinco aviones concord, que según los directivos de dicha compañía son incosteables.

La Compañía Eléctrica fue obligada a comprar plantas inglesas que según sus propios estudios eran antieconómicas.

Dice sir Frank Me Fadzean, nuevo director de British Airways:

El mayor problema es que la mayoría de los ministros no pueden mantener sus manos fuera; esta influencia es ejercida **por medio** de lo que los ingleses han llamado "lunch tables directives".

En general, aún el gobierno laborista, que es altamente intervencionista, ha visto la necesidad de reconsiderar el problema de las estatales, las que en 1974 tuvieron un déficit de 2 000 000 000 de dólares y en 1975 se calcula que fue un poco mayor.

Los argumentos de mantener "fuentes de trabajo", buscar "objetivos sociales" y preservar el "interés nacio-

nal", chocan contra una cruda realidad, pues aunque por un lado las estatales pagan altos sueldos a sus empleados, a muchos de ellos sin hacer nada (como en México), la verdad es que son las principales causantes de que en los Últimos 20 años el ingreso *per cápita* real de los obreros ingleses se haya reducido a la mitad.

Dice sir Montague Funniston, director de British Steel:

(Si las empresas privadas tuvieran que topar con las restricciones, impedimentos e irracionalidades con que nos encontramos nosotros, todas ellas se irían a la quiebra,

Dice el director de la British Railways (Compañía de Ferrocarriles), Richard Marsh:

Este negocio nunca ha tenido ganancias desde que fue nacionalizado y desde mi punto de vista nunca las tendrá.

Ante estas negras perspectivas de las empresas estatales inglesas, el gobierno inglés ha pensado en las siguientes medidas:

1. Ha nombrado como directores de las principales empresas estatales a reconocidos empresarios privados para que procuren utilizar los mismos métodos de las empresas que ellos han manejado anteriormente; sin embargo, dichos directores con toda sinceridad han expresado las dificultades insuperables con que se tropiezan las empresas estatales.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

2. Se ha pensado en la privatización, sin embargo no se ha llevado a cabo porque se considera que casi nadie aceptará comprar acciones de una empresa que funciona en las condiciones en las que actualmente se encuentran las estatales inglesas.

El problema es tremendo para Inglaterra, pues cada día dichas empresas le cuestan más dinero al gobierno y lo que en otro tiempo le dio votos al partido laborista, ahora se los está restando, pues la gente, en Inglaterra, se ha empezado a percatar del gran daño económico que ha causado al país el sector paraestatal.

Ojalá, lo sucedido en Inglaterra nos abra los ojos y permita que políticos sensatos, que en realidad buscan el bien del país a largo plazo, puedan hacer frente a todos los demagogos y vividores que por medio de las empresas estatales han descubierto una gran forma de concentrar poder político y económico, y a la vez, destruir poco a poco la economía de nuestro país.⁴

¿Por qué siempre fracasan las estatales?

En la realidad, lo político y lo económico forman parte del todo social, sin embargo, son fuerzas que obe-

* Los datos sobre las estatales inglesas fueron tomados del artículo "The Grim Failure of Britain's Nationalized Industries" de Robert Ball. Publicado en la revista *Fortune* vol. XCII, No. 6. Diciembre de 1975, pág. 95.

decen a diferentes fines y en muchas ocasiones tenemos que decidir entre la solución económica o la política ante un determinado problema social.

En su sentido más general, la política es la actividad que se ocupa del gobierno de la ciudad o Estado. El principal fin del político es la obtención y conservación del poder, pues es el requisito para que él pueda llevar adelante todas las políticas económicas, sociales y demás cambios que tenga en mente.

El empresario actúa económicamente, y su principal fin es la obtención de ganancias, pues sin las ganancias no puede llevar adelante ninguno de sus planes.

Por lo tanto, tenemos que desde el punto de vista de la política, el fin primordial y del cual dependen todos los demás es la obtención y conservación del poder, y desde el punto de vista económico es la obtención de ganancias o lucro.

Cuando una empresa es privada seguirá un criterio económico, o sea, buscará esencialmente la obtención del lucro, ya que es el único medio que tiene para seguir sobreviviendo como empresa. Cuando una empresa se convierte en pública o estatal, el fin económico pasa a un segundo término y como parte de la organización política que es el Estado, su finalidad principal pasa a ser, como es natural, la obtención y conservación del poder. Es por eso que una empresa estatal ante una decisión económica o política, siempre optará por esta última, ya que su preocupación fundamental no es el lucro, pues

de este no depende su existencia y el pago de altos salarios, sino de la conservación en el poder de un gobierno que le otorga y garantiza empleos y subsidios.

Este razonamiento nos explica por qué las empresas estatales siempre actuarán con un criterio preponderante-mente político y no económico, hecho que trae como resultado, en muchas ocasiones, que se evite la existencia de problemas que pueden traer consecuencias políticas (huelgas, desempleo, etcétera), aunque repercutan en situaciones antieconómicas: subsidios, ineficiencia, pérdidas, etcétera.

Debido a esta dicotomía de fines, es aconsejable que en un país la actividad económica y política se encuentren divididas, o sea, que el gobierno sea quien juzgue y sancione la actividad económica, pero que no se convierta en su depositario y principal promotor, pues además de la concentración del poder (político y económico), se llegará a una ineficiencia en la producción, ya que en la actividad económica predominarán los criterios políticos.

Lo aconsejable es que los particulares sean la principal fuente de actividades económicas, para que así el gobierno pueda actuar como juez de estas mismas, de otra forma tendrá que ser también parte, lo que va contra el principio jurídico y de justicia elemental de que "nadie puede ser juez y parte".

4

EL FRACASO AGRÍCOLA

El problema de fondo

En nuestro país es evidente la discrepancia entre el desarrollo industrial, comercial y el desarrollo agropecuario.

Existen dos Méxicos: uno progresista, que se localiza, principalmente, en los centros urbanos y que opera, en su mayoría, bajo el sistema de mercado o de libre empresa, y otro atrasado, en el campo, que en gran parte se encuentra fuera del mercado, es decir, sujeto a una planificación central.

La producción agrícola y ganadera sólo aporta el 8% del P.N.B., a pesar de que la población rural es de 22 000 000 (40% de la población total).

Hay quienes pretenden fincar el atraso del campo en el adelanto de la ciudad, como si no fuera posible el progreso de ambos. Hablan de que la industria se ha desarrollado gracias a la agricultura, y que ahora aquélla debe de ayudar al campo. No es esa la solución, ni tampoco el problema agrícola se solucionará con una derrama de millones, ni con repartir tractores y demás instrumentos agrícolas modernos.

El problema es de fondo, de sistema.

A pesar del énfasis que ha puesto el último gobierno en el problema agrícola, se han obtenido los siguientes resultados reales:

1. Aumento de organismos agrícolas y gastos, sin ningún resultado efectivo.
2. Disminución o estancamiento de las áreas cultivadas. En 1969 la superficie cultivada fue de 15 693 000 hectáreas; en 1973 fue de 14 723 885 hectáreas.¹ En la actualidad se aprovechan, aproximadamente, la mitad de las tierras cultivables. El área susceptible de cultivo es de cerca de 30 000 000 hectáreas (1973).
3. Una mayor dependencia de Estados Unidos de Norteamérica, por la necesidad de importación cada vez mayor de productos agrícolas. De 1973 a 1974 aumentaron en más del 100% las importaciones de productos agropecuarios de Estados Unidos.

¹ Dato publicado por el licenciado Héctor Hugo del Cueto. 92



EL FRACASO AGRÍCOLA

VALOR DE LA IMPORTACIÓN DE CEREALES

	<i>Millones de dólares</i>	<i>Proporción de la importación total (por ciento)</i>
1971	17.8	0.
1972	82.6	2.
1973	226.4	'
1974	506.3	8.
1975	640.3	97

FUENTE: Dirección General de Estadística. SIC.

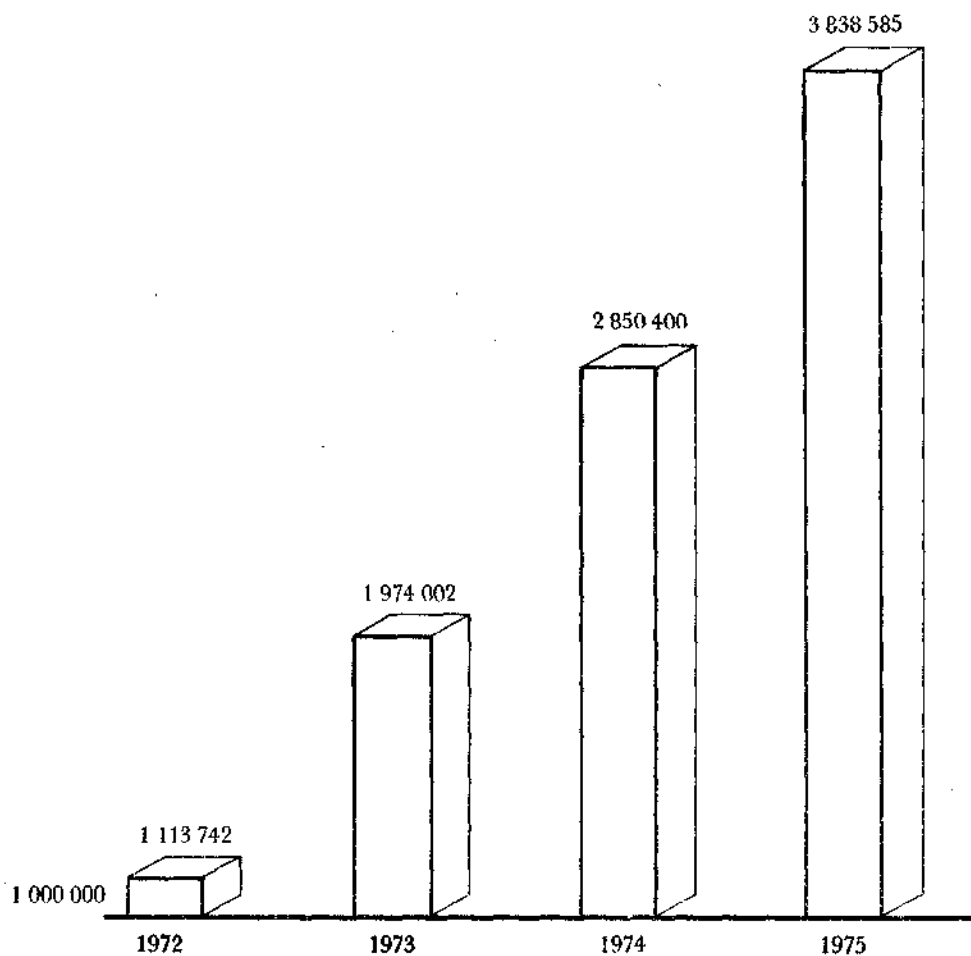
¿A qué se debe todo el fracaso? El fracaso se debe al sistema de explotación agrícola que se ha querido imponer en nuestro medio.

Puede haber cientos de formas concretas de organizar la explotación de la tierra; pero necesariamente están basadas en la propiedad privada o la propiedad estatal de la misma. En México, el sistema que por principios dogmáticos o por razones políticas se ha querido imponer en el campo, es el basado en la propiedad estatal de la tierra llamado ejido.

Casi todos los políticos y economistas hablan del fracaso agrícola, pero pocos son tan sinceros para identificarlo con el ejido. El ejido es tabú.

Los defensores del ejido, por varias décadas, han visto los fracasos sistemáticos del sistema, sin embargo han cerrado los ojos ante la realidad.

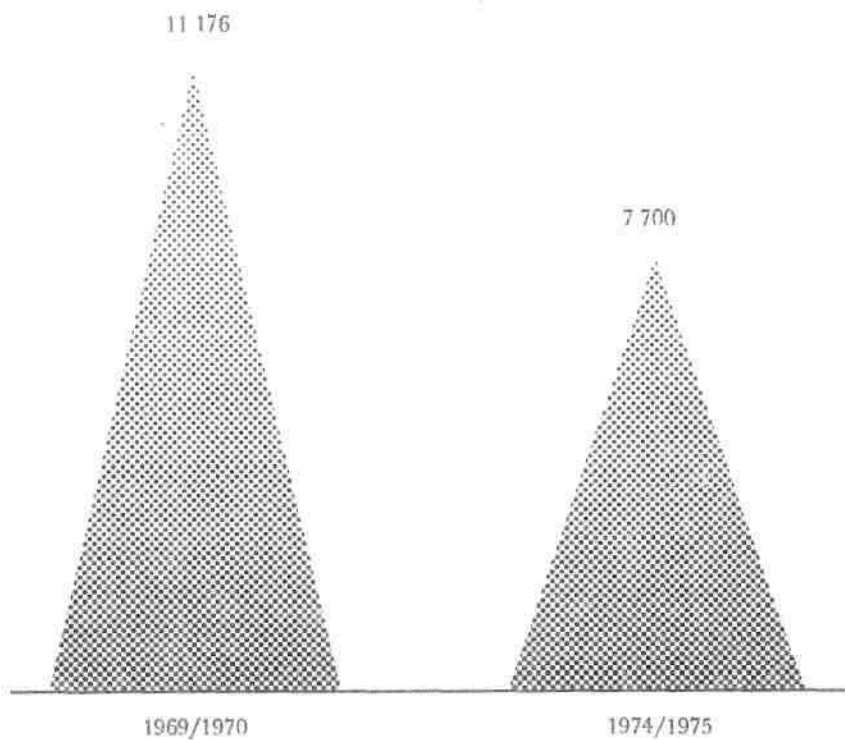
IMPORTACIÓN DE CEREALES (Toneladas)



FUENTE: Dirección General de Estadísticas.

La creciente importación de cereales refleja la disminución interna de la producción.

PRODUCCIÓN DEL MAÍZ
(Miles de toneladas)



FUENTE: Secretaría de Agricultura y Ganadería.

Dogma contra realidad

Durante el régimen del general Cárdenas, que fue cuando se institucionalizó el ejido, se llegaron a crear cerca de 800 ejidos colectivos, de los cuales la gran mayoría no dio resultado. A pesar de ello todavía existen muchos economistas y políticos que piensan que la colectivización del ejido es la solución.

Además de los miles de millones que se han gastado para sostener vivo el sistema ejidal y dar gusto a los ideólogos colectivistas, el ejido, en las zonas que ha llegado a producir, ha dado una producción muy inferior a la pequeña propiedad privada.

En un estudio publicado por Víctor M. Olivar (La empresa rural como una de las soluciones a la problemática del campo, *Visión* 7-4-73), encontramos los siguientes datos: En el año agrícola 1969-1970 —zona de riego— el área cultivada por los ejidos abarcó el 60% de la superficie total cultivada, y su aportación al producto agrícola fue el 27.6% (901 000 000 de pesos); mientras que la pequeña propiedad, con un 40% del área cultivada, contribuyó al producto agrícola total con el 72.4% de la producción (2 369 000 000 de pesos).

El valor producido por hectárea, en los ejidos, fue de 3 519 pesos, contra 11 177 producidos por el régimen

de propiedad privada; o sea, el régimen de propiedad privada produjo tres veces más que el ejidal.

La mayor parte de los ejidos se encuentran rentados o abandonados. En 1976 la SRA privó de dos millones de hectáreas a 238 552 ejidatarios por abandono de parcelas por más de dos años.

La abolición y la falta de respeto a la propiedad privada no sólo ha conducido al fracaso en México, sino en todos los países en donde se ha llevado a cabo.

Los fracasos sistemáticos agrícolas de la URSS, que durante varios años le han obligado a comprar productos agrícolas a Occidente para no pasar hambre, son un claro ejemplo de la ineficacia del sistema. La URSS, con más del 30% de su población dedicada a labores agrícolas tiene déficits; mientras que Estados Unidos, con sólo el 5% de la población agrícola, tiene superávit.

En la URSS, aproximadamente, el 96% de la superficie cultivada se encuentra colectivizada (koljoses y soljoses), sin embargo, de las pequeñas parcelas individuales, que constituyen el 4% del total de la superficie sembrada, se obtiene el 30% de la producción agrícola de todo el país y de esas mismas parcelas proviene el 50% de la producción de leche y carne de la URSS.²

China Socialista —propiedad estatal— también tiene problemas de déficit, que le obliga a importar productos

² *La economía de los países socialistas*, Biblioteca Salvat, Salvat Editores, S. A., Barcelona, 1973, págs. 42 y 43.

agropecuarios de Australia, EUA, y Brasil; mientras que China Nacionalista —propiedad privada— tiene superávit de productos agropecuarios, que le permite exportar, a pesar de tener cinco veces más habitantes por kilómetro cuadrado que China Socialista. Densidad de población: China Nacionalista 424 habitantes por kilómetro cuadrado; China Socialista 85 habitantes por kilómetro cuadrado.

Estos hechos reales nos hacen concluir que:

1. En todos los países en donde se ha abolido o no se respeta la propiedad privada agrícola hay faltantes, y en donde impera un sistema de propiedad privada y de mercado hay sobrantes.
2. Que en México, como en la URSS y China, las tierras trabajadas bajo un régimen de propiedad privada, dan un rendimiento mucho mayor que las explotadas bajo un régimen de propiedad estatal o colectiva.

El ejido, viejo mal

En 1930, el general Plutarco Elías Calles, ex presidente de México dijo:

Si queremos ser sinceros con nosotros mismos, tenemos obligación de confesar los hijos de la revolución, que el agrarismo, tal como lo hemos entendido y practicado hasta ahora, es un fracaso. La felicidad de los hombres del campo no con-

siste en entregarles un pedazo de tierra, si les hace falta la preparación y los elementos indispensables para cultivarla; antes bien, por ese camino los llevamos al desastre porque les creamos pretensiones y fomentamos su holgazanería. Es curioso observar cómo en una multitud de ejidos se conservan las tierras sin la debida explotación y, sin embargo, se pretende hacer ampliación de los mismos. ¿Con qué derecho? Si el ejido fue un fracaso, es inútil ampliarlo y, si por el contrario, el ejido triunfó debe entenderse que al necesitar más tierra, tiene dinero con qué pagarla, y por tanto, debe relevar a la nación de echarse más compromisos a costas... El hombre debe tener, en mi concepto, tantas tierras como sea capaz y tenga elementos para cultivar. Lo demás es fracaso. Hasta ahora hemos venido dando tierras a diestro y siniestro, sin que éstas produzcan nada, sino crear a la nación un compromiso pavoroso porque los bonos de la deuda agraria, en su totalidad, están en poder de los banqueros norteamericanos. Pero insisto en que todo esto no podremos emprenderlo mientras no llevemos la tranquilidad y la confianza a la conciencia pública. Por eso ambiciono con todo mi amor de mexicano y con toda mi fe de revolucionario, que el problema agrario toque su fin, no por regresión en los principios, sino por consolidar, de una vez por todas, nuestra economía nacional, en la que descansa, digamos lo que se quiera, el futuro de nuestra patria.

Lo dicho por el general Calles, hace 45 años, tiene gran validez actual, pues el problema, lejos de mejorar, se ha agravado, y todavía no ha habido un gobernante que haya querido echarse a cuesta la responsabilidad de dar fin al ineficaz y costoso sistema ejidal.

El sello del ejido

— ¿Cuáles son ejidos y cuáles son propiedad? —le pregunté a don Ramón.

—Pos mire lic, ese que ve allá todo abandonado y lleno de hierba es ejido, aquél también; el otro terreno que ve usted allá bien sembrado y cuidadito es propiedad. Ya pa' qué decirle, todo lo que usted vea lleno de mala hierba y descuidado es ejido, y todo lo que vea usted cuidado es propiedad.

"Esa finca era preciosa —me señaló unos terrenos don Ramón—, pero hace años se quedaron con ella los ejidatarios, y ahora mire como está; su dueño, que le tiene mucho cariño, ya les prometió otras tierras y parece que se la van a permutar. La recibieron linda y ahora mire na' más eso.

— ¿Por qué ese abandono y descuido? —le pregunté.

—Mire lic, usted, como muchos en la ciudad, creen que a la tierra sólo hay que aventarle maíz para que crezcan las mazorcas o qué el zacate pa'l ganado crece solo. La tierra necesita cuidados, que la deshierben, que la roten, que la fertilicen, y los ejidatarios, como la tierra no es suya, no la cuidan ni la cultivan, casi todos la rentan, y a quien la rentan nunca la deshierba, mete más cabezas de las que aguanta o siembra sin descanso ni

rotación, hasta agotarla. Pos al fin, como no es suya, que le importa. El que pierde es México, licenciado, pero a quién le importa México, lo que les importa es hacer demagogia y acarrear a los ejidatarios para que vayan hacerle valla a algún personaje o hacer bola en las manifestaciones. La tierra sólo se cuida cuando es propia, pero si la dan en propiedad, ¿a quién llevan a las manifestaciones?

El reparto... si la mitad de la tierra está sin cultivar ¿para qué invaden predios cultivados? Si en verdad quisieran trabajar, lo que sobra es donde, pero de lo que se trata es de fregar.

"Mire licenciado —continuó don Ramón— si en verdad se quisiera el progreso de México, ya se hubiera acabado con esta farsa del ejido, pos además de que tienen las tierras abandonadas y las están destruyendo, nosotros vivimos en la inseguridad, pues con el cuento del reparto no sabemos qué noche nos caigan los invasores profesionales y nos den la amolada de la vida. Usted sabe que las autoridades tienen miedo de esos invasores, y para que se salgan hay que darles mucho dinero a los líderes, y si uno no tiene, y bien le va, se la compran al precio que quieren... La tierra que uno cultivó, la puso bonita, se la llevan, y lo que más coraje nos da, es como la tratan; lo que toda una vida cuidamos, estos desgraciados se la acaban en pocos años: ni pa' Dios ni pa'l diablo.

"No licenciado, usted porque está en la ciudad y se les hace muy fácil desde allá hacer leyes y hablar, pero los

que estamos acá, sabemos que la única forma de solucionar estos problemas del campo, que cada día van siendo más grandes, es acabar con los ejidos y dejarnos en paz. No queremos ayudas, ni créditos, sólo que nos dejen sembrar, tener nuestras vacas y que nos respeten nuestras propiedades, y verá usted que en pocos años, en México, hay maíz y leche hasta para exportar. Con los organismos, los créditos y las chorromil leyes agrarias, no se arregla nada.

—Bueno, ¿pero que este fracaso y abandono no lo han visto altos funcionarios? —le pregunté.

Pos claro que sí, licenciado, no sea ingenuo, se ve que usted no conoce el dicho de que "el que parte y reparte se queda con la mejor parte".

Los dos reímos. Ya no le pregunté más. Me dediqué a mirar la triste campiña mexicana, marcada con el sello del ejido...

Soluciones

Para no quedarnos sólo en la crítica, proponemos los siguientes puntos, que pueden dar solución o aminorar, efectivamente, el problema agrícola mexicano:

1. El régimen de explotación agrícola debe estar basado en la propiedad de la tierra de los campesinos, lo que implica

libertad para vender, sembrar, arrendar, etcétera; según sea de mayor utilidad a los propietarios.

2. Desechar el criterio erróneo de dividir la tierra en pequeños fundos, con la creencia de que entre más pequeños sean los fundos, mayor será la justicia social; pues para determinados cultivos son necesarias grandes extensiones de terreno. No debe ser un límite a la productividad agrícola el tamaño de los predios. El fantasma del latifundio no debe ser excusa para mantener al campo en el atraso. ¿O acaso, puede darse la llamada "justicia social" en la miseria?
3. Garantías por parte del gobierno del Estado a los agricultores y ganaderos, de que sus propiedades serán respetadas y no estarán sujetas a ninguna expropiación o redistribución arbitraria, con la excusa de favorecer a grupos campesinos sin tierras.
4. Convertir a los ejidatarios en propietarios de la tierra, con los derechos y riesgos que dicho cambio implica.
5. Trasformar los organismos gubernamentales, que hasta la fecha han tenido como objeto la repartición de tierras y el financiamiento de los ejidos, en organismos de enseñanza. O sea, todo el enorme presupuesto que el gobierno de México destina a organismos agrarios y ejidales con un resultado mínimo, destinarlo a nuevos organismos o a los mismos, pero con la nueva finalidad primordial de realizar una labor de enseñanza, que comprenda desde la alfabetización (no politización) de los campesinos hasta la enseñanza de técnicas modernas de explotación agrícola.
6. Rectificar la política agraria en cuanto a la redistribución de la tierra; ya que la mayor parte de los campesinos no resuelven sus problemas con tierras, pues no tienen recursos ni capacidad técnica de organización para auto administrarse. Lo que necesitan es un trabajo remunerado.

5

**ALGUNAS
POLITICAS
EQUIVOCADAS**

¡Cárcel a los encarecedores!

¿Por qué mientras en Europa y Estados Unidos existen excedentes de leche, en México hay faltantes y se tiene que importar cada año leche en polvo y derivados por 1 500 millones de pesos aproximadamente?

¿No sería más sano para nuestro país que en lugar de que nuestros funcionarios se pusieran a lanzar amenazas contra los productores, trataran de solucionar los problemas por sus causas?

Si realmente les preocupa que suban los precios de los productos agropecuarios ¿por qué no hablan de meter a

la cárcel a los invasores de tierra, que son una de las causas de la disminución de la producción en el campo?

Solamente quien ignora, o quiera ignorar, los principios fundamentales de la economía no sabe que cuando sube el precio de un bien, es consecuencia de su escasez, y que al fijar precios tope, lo único que resulta es una mayor escasez.

Para ilustrar cómo trabaja la ley de la oferta, nos remitiremos a lo que sucedió en Alemania después de la Segunda Guerra Mundial:

Al terminar la Segunda Guerra Mundial había gran escasez de alimentos en dicho país, y principalmente de papa, alimento muy importante en la dieta del alemán. La primera medida que se les ocurrió a los gobernantes fue el poner un precio tope a la papa, y las razones que dieron fue que en esa forma las personas de escasos recursos tendrían acceso a ella. Pero, ¿qué fue lo que pasó en realidad? Los agricultores dejaron de sembrar papa por ser casi nulas las ganancias que les dejaba; entonces se tuvo que racionar la papa, y sólo podían adquirirla los que tenían el suficiente tiempo para hacer grandes colas o bastante dinero para comprarla en el mercado negro.

Adenauer, gobernante sensato e inteligente, de los que hacen falta a los países subdesarrollados, echó abajo los controles de precios de la papa. Inmediatamente el precio de la papa subió; esto hizo que se hiciera atractivo para los agricultores sembrar papa, y al poco tiempo,

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

al ofrecer muchos agricultores papa en el mercado, su precio bajó y lo más importante, hubo papa en abundancia.

Este hecho se ha repetido en muchos países, y es que a las leyes económicas hay que utilizarlas, no ponerse en contra de ellas.

En México, como en todos los demás países, los controles de precios no han solucionado ningún problema, sólo han traído como consecuencia el tener que subsidiar a los productores, como se hace actualmente en varias compañías lecheras, y la necesidad de importar grandes cantidades de ese producto.

El pueblo mexicano ya no es tan ignorante; existen miles de gentes que se dan cuenta que esos desplantes de funcionarios que dicen van a castigar a especuladores y a quienes elevan los precios, no son sino expedientes publicitarios que no resuelven ningún problema. Si en realidad el gobierno quiere que los productos agropecuarios bajen de precio y aumente su producción, a los que deben de meter en orden son a todos los invasores, y derogar algunas leyes agrarias absurdas, como la que limita el número de cabezas de ganado que pueden tener cada ganadero.

¿Qué acaso se va a empobrecer más México si en lugar de tener cada ganadero un máximo de 500 cabezas tuviera 2000?

Parece que se nos olvida que la riqueza, que es la leche o la carne, no se la puede tomar o comer el mismo

ganadero, y que al que beneficia es a todo el pueblo. Pero por algo somos subdesarrollados, y lo seguiremos siendo mientras tengamos leyes y funcionarios subdesarrollados.

¿Por qué ha disminuido la inversión privada?

En el Informe Anual del Banco de México, 1975, leemos lo siguiente: "el comportamiento incierto del sector privado no ejerció una contribución importante al conjunto de la actividad económica en 1975...". Las causas a que atribuye esta disminución en la inversión privada el Banco de México no están claras, pues habla de "cambios bruscos en las tendencias y estructuras de la demanda" y "cierta inflexibilidad en el aprovisionamiento de insumos básicos".

En realidad la causa por la que ha disminuido la inversión privada, además del clima de incertidumbre e inseguridad creado por el alza de los impuestos y algunas leyes, es simplemente porque no ha contado con el suficiente financiamiento. El ahorro del pueblo se ha canalizado al sector oficial con el consiguiente detrimento del sector privado.

En México, el gobierno ha utilizado en los últimos años el ahorro del pueblo a través del encaje legal.

¿Qué es el encaje legal?

El encaje legal es la cantidad que proporcionalmente a los depósitos recibidos del público, tienen que depositar en el Banco de México los bancos comerciales.

En algunos países el encaje legal es usado como medio para disminuir el circulante, al congelar el banco central una parte de los depósitos de los particulares. En México, el encaje legal se está usando como medio para financiar los proyectos gubernamentales.

A partir de 1971, el encaje ha aumentado. En 1973 fue de 33%, en 74 de 39% y en 1975 llegó al 52%.

Esto quiere decir que de cada peso que ahorró el pueblo mexicano durante 1975, el gobierno dispuso, a través del Banco de México, de 52 centavos. En concreto, gran parte de estos recursos, que en otro tiempo servían para financiar proyectos de particulares, fueron destinados a empresas y fideicomisos del gobierno federal.

Además del 52%, el Banco de México obliga a los bancos particulares a prestar el 7% a ejidatarios de bajos ingresos y el 3% a viviendas de interés social; en resumen, los bancos sólo disponen del 25% de su cartera aproximadamente, para prestarlos a sus clientes.

Eso trajo como consecuencia que la inversión privada disminuyera, al ser escaso el crédito entre este sector. Aunque teóricamente los proyectos del gobierno federal tienen como finalidad fomentar el progreso económico, la realidad demostró que debido a la canalización de

recursos hacia el sector público, que no tiene el mismo dinamismo que el sector privado, el producto nacional bruto de México disminuyó.

Poca gente se ha percatado que la disminución en el P.N.B. en México tuvo su origen, en gran parte, en la política de financiar con el dinero de los particulares las obras, fideicomisos y empresas estatales. El financiamiento al sector público de 1971 a 1976, aumentó en un promedio del 22%, el doble del aumento al privado.

En 1975, el sistema bancario dio como crédito directo al gobierno 6 298 millones de pesos, cuatro veces más que la cifra concedida en 1970, esta es una de las principales causas de la disminución en el dinamismo de la inversión privada.

Entre 1965 y 1970, el financiamiento de la banca privada al gobierno ascendió al 28.9%; mientras que de 1971 a 1975 el financiamiento ha ido aumentando hasta llegar al 50% aproximadamente.

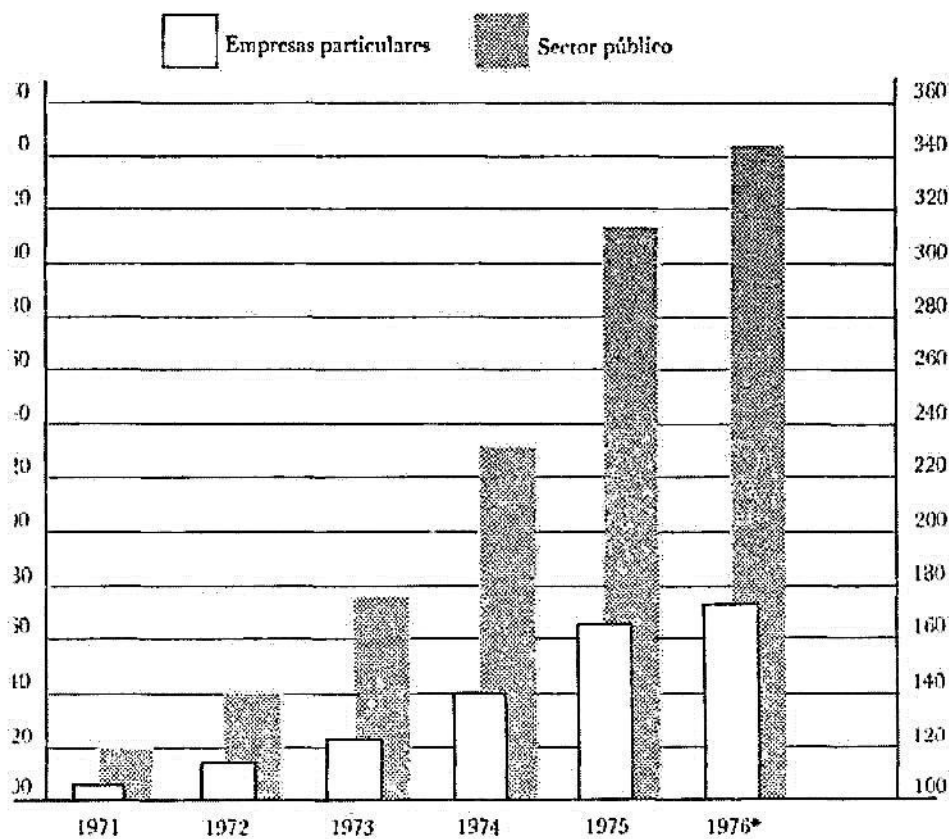
Consideramos de tanta importancia esta intervención del banco central en la vida económica de México, que nos sugiere ía siguiente pregunta:

¿Es mejor que sea el gobierno quien disponga para sus empresas y proyectos del ahorro del país, o que dicho ahorro se canalice por medio del sector privado con base en las necesidades de un mercado libre?

El último informe del Banco de México trae un dato que quizá nos dé la respuesta, y es que a pesar de todo

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

FINANCIAMIENTO DEL SISTEMA BANCARIO (Miles de millones de pesos)



FUENTE: Banco de México.

* Hasta abril de 1976.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

el alud de organismos, fideicomisos y nuevas empresas que ha creado el gobierno, el aumento en el crecimiento del P.N.B. de 1971 a 1975 fue menor, en términos reales, que el obtenido en los dos anteriores sexenios.

Por otro lado, organismos empresariales y de investigación han informado que a pesar de todas las nuevas fuentes de trabajo que ha creado el gobierno, ha aumentado el índice de desempleo, y han sido más fuentes de trabajo las que se han cerrado y no han podido crearse por la falta de financiamiento, que las creadas por el gobierno federal en proyectos que, a la fecha, no han producido ninguna riqueza para el país y sólo han aumentado la presión inflacionaria, al dar poder de compra a una serie de individuos cuyas actividades y servicios se diluyen en organismos burocráticos y administrativos, sin ningún resultado concreto en la creación de riqueza.

La realidad ha demostrado que en nuestro país, la utilización del banco central como instrumento de desarrollo económico no ha dado los resultados deseados, pues aunque teóricamente el gobierno busca racionalizar el crédito y darle preferencia a aquellas actividades que considera de mayor urgencia para el progreso nacional, sólo ha traído como consecuencia que muchas iniciativas de los particulares se queden en proyecto por falta de financiamiento, y que, como hemos apuntado, la producción nacional de riqueza haya disminuido, a pesar de que la inversión pública ha aumentado desproporcionadamente.

El negocio de la repartición de la riqueza

Uno de los estribillos más usados entre políticos, economistas y sacerdotes progresistas, es el de la "injusta repartición de la riqueza".

Con base en la tesis marxista de que el capitalismo concentra la riqueza en manos de unos pocos, los socialistas contemporáneos han puesto nuevamente en boga el término "injusta repartición de la riqueza". Dicho término, utilizado por primera vez en 1905 por el socialista norteamericano Daniel de León, sostenía que los capitalistas, o dueños de los instrumentos de producción, se llevaban el 80% de la riqueza producida y los trabajadores sólo el 20%.

En aquel tiempo, que escaseaban las estadísticas o su veracidad era muy discutible, nadie se ocupó de desmentir al señor de León, debido en gran parte, a que su teoría de la injusta repartición de la riqueza no tuvo casi ningún respaldo popular, ya que los obreros norteamericanos, sin necesidad de consultar las estadísticas, se daban cuenta cómo su nivel de vida aumentaba día con día y que de miserables inmigrantes, pasaban a gozar de comodidades y de bienes que nunca tuvieron en sus países de origen. En la actualidad, dadas las condiciones socioeconómicas de nuestros países, los demagogos contempo-

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

ráneos han tomado nuevamente esta tesis como bandera, y acusan a los capitalistas de la pobreza existente, debido a que según ellos, se llevan la tajada del león.

Sin embargo, ya existen estadísticas que nos pueden confirmar o desmentir dicha tesis, y la realidad nos dice que, paradójicamente, entre más capitalista es un país mayor es la parte que se llevan los obreros en el proceso de producción, y que en los países con regímenes socialistas, el gobierno, a título de capitalista, se lleva la mayor parte y los obreros obtienen una parte mucho menor de la que reciben los obreros en los países capitalistas. Por ejemplo:

En Estados Unidos, descontando del total ingresado a las compañías los gastos en materias primas, servicios e impuestos, y tomando el remanente como un 100%, en 1973, el 96% de este remanente fue destinado al factor trabajo y sólo el 4% a los capitalistas;¹ mientras que en la URSS, los trabajadores solamente alcanzan a recibir el 25% del producto global producido, quedándose con el resto el Estado a título de capitalista, empresario y terrateniente.²

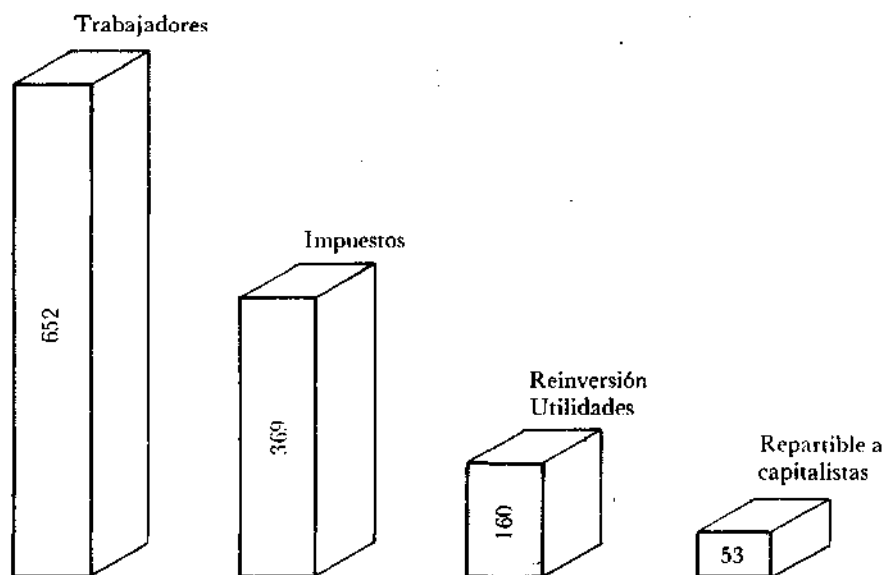
Por lo que toca a países como México, el porcentaje que se llevan los obreros también es mucho mayor al que se llevan los capitalistas. Por ejemplo: el Grupo de Empresas CYDSA tuvo un ingreso total, en 1975, de

¹ Fuente: American Economic Foundation.

² Fuente: Philip Hanson. *The consumer in the Soviet economy*. Londres. Edit. Mac. Millan, 1972.

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

REPARTO DE LOS INGRESOS DE INDUSTRIA CYDSA EN 1975 (Millones de pesos)



FUENTE: CYDSA.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

2 866 millones de pesos, descontando 1 632 millones de pesos que se gastaron en materias primas y servicios, y tomando los 1 234 millones restantes como un 100%, tenemos que a los capitalistas se les repartió el 4%, el 13% se reinvertió, el 30% se pagó en impuestos al gobierno y el 53% se lo llevaron los trabajadores.

Como vemos, tanto en nuestro país como en Estados Unidos, país por excelencia capitalista, les va mucho mejor a los trabajadores que en el "paraíso socialista".

El eslogan injusta repartición de la riqueza en realidad sirve para infundir un complejo de culpa entre la clase capitalista y para que un grupo de parásitos, quienes se autonombran distribuidores de la riqueza producida por otros, vivan sin producir nada, mucho mejor que los capitalistas y los obreros.

La distribución de la riqueza se ha convertido en una industria cuya materia prima son los pobres, y por lo tanto, los distribuidores de riqueza son los principales interesados en que la pobreza siga existiendo. Al empresario y capitalista le interesa erradicar la pobreza, pues cada gente que sale de la pobreza es un comprador potencial; mientras que para el repartidor de riqueza, cada persona que cae en la pobreza es un cliente más a quien darle "protección".

Por medio de legislaciones, controles y apropiaciones arbitrarias de la riqueza producida por otros, los repartidores de riqueza o políticos demagogos, han logrado crear un ambiente en donde se garantiza la pobreza por siste-

ma; un ejemplo de ello es el campo mexicano, en donde actualmente se ha desatado una descarada lucha por acabar con la poca riqueza producida.

En nombre de una justa repartición de la riqueza, los políticos agraristas mexicanos están destruyendo la poca riqueza agrícola de México, no por ignorancia, sino por negocio; pues esta bandera, como hemos dicho, se ha convertido en uno de los más eficaces instrumentos para chantajear a la clase productora y enriquecerse sin trabajar.

Hasta cuándo tendrá que soportar nuestro país a la clase repartidora de riqueza que mediante su verborrea demagógica y, desde luego, sin faltar los idiotas útiles o intelectualoides frustrados, han formado un ejército de improductivos que, día a día, exigen una mayor distribución de la riqueza, pero sin ellos producir nada para aminorar realmente las carencias del país.

La paradoja del 15%

Quienes proyectaron la "reforma fiscal" parece que no midieron todas las consecuencias de gravar ciertos renglones de la actividad económica, y que sólo buscaron cualquier medio posible para aumentar la recaudación de fondos y poder llevar adelante los proyectos gubernamentales.

Entre uno de los organismos que requerían fondos, y que la nueva reforma fiscal se los proporcionaría, se encontraba el FONATUR (Fondo Nacional de Fomento al Turismo), quien gracias al apoyo financiero del gobierno federal, pudo aumentar sus inversiones de 1974 a 1975 en más de un 200% y lograr que se construyeran cerca de 10 000 cuartos para turistas.

Pero, paradójicamente, para que funcionara exitosamente el FONATUR, como otros muchos fondos de fomento, se tuvieron que elevar los impuestos, entre los que se cuenta el de un 15% a bares y restaurantes; impuesto que hizo menos atractivo el turismo en México.

De 1974 a 1975, el gasto medio por turista disminuyó 6.4% y la estancia 8.9%.

La entrada de turistas bajó entre 12 y 15%. En Acapulco, de la temporada de 1973-1974 a la de 1974-1975 disminuyó el turismo en un 35%.

Si comparamos los ingresos de los cuatro primeros meses de 1974 con los cuatro primeros meses de 1975 por concepto de turismo, el país dejó de recibir 403 millones de pesos.

No pensamos que fue el 15% la única causa de la baja del turismo, pero sí la principal, y prueba de ello es que la misma Secretaría de Hacienda ha tratado de remediar su error eximiendo del impuesto a los turistas extranjeros; pues ha sido en el extranjero (principalmente en los Estados Unidos) en donde más se utilizó este

impuesto como arma contra México para desviar turismo hacia otros países.

Sin embargo, para que siga existiendo el FONATUR y los demás fondos de fomento, es necesario aumentar los impuestos, lo que hace más caro el turismo en México. Parece que olvidamos que uno de los principales factores que toman en cuenta los turistas para ir a pasar sus vacaciones en un lugar, es su costo, y que de nada sirve que promovamos zonas turísticas si esa promoción nos lleva a un aumento del costo de los servicios turísticos, que irremediablemente, traerá como consecuencia una discriminación del turismo

Teóricamente es positivo que se trate de acelerar la oferta de servicios turísticos, pero es contraproducente cuando las consecuencias de ese fomento acelerado nos lleva a la pérdida del objetivo mismo de tal fomento: el turismo.

Respecto al impuesto del 15%, la Secretaría de Hacienda reconoció parcialmente su error, pero ante la urgente necesidad de dinero, sólo ha tratado de darle medias soluciones que han conducido a un descontento nacional, debido a la discriminación del turismo nacional ante el extranjero, y lo que podría ser el principio de la corrección de una mala planeación impositiva, ha concluido en una "solución", además de anticonstitucional, discriminatoria del turista nacional.

La mejor forma de fomentar una actividad es manteniendo sus precios bajos y, desgraciadamente, el

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

FONATUR, indirectamente, ha contribuido al alza de los costos turísticos en México.

Paradójicamente, desde que el FONATUR tomó auge, el turismo en lugar de aumentar ha disminuido.

Inversión extranjera o endeudamiento

En México, como en casi todos los países subdesarrollados, la producción de bienes y servicios está por abajo de las necesidades del país, por lo que es muy difícil generar el suficiente ahorro interno para financiar el progreso. El ahorro sólo es posible cuando se produce más de lo que se consume.

Para progresar, le quedan dos caminos a nuestro país:

1. Disminuir el consumo a niveles bajísimos para poder ahorrar, lo que requeriría para llevarlo a cabo, de un aparato estatal policiaco como el de la URSS.
2. Recurrir al ahorro extranjero. El ahorro extranjero se puede obtener mediante dos caminos: la inversión extranjera directa o los préstamos.

México, durante los últimos años, ha seguido el camino de los préstamos. Vamos a analizar brevemente a quién beneficia y a quién perjudica el que optemos por uno de estos caminos.

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

A partir de la Segunda Guerra Mundial y con la formación del Banco Mundial, mediante el cual se manejaron los fondos del Plan Marshall, han proliferado las instituciones financieras que están dispuestas a prestar millones y millones de dólares a los países subdesarrollados; estos bancos cuentan con una mayoría de capital norteamericano.

¿Son los norteamericanos unos filántropos que buscan mejorar el nivel de vida de los pueblos atrasados? No, sino que a ellos les conviene que en los países subdesarrollados proliferen los préstamos y no las empresas norteamericanas como fórmula para completar su ahorro.

Si aumenta el número de empresas norteamericanas que se trasladan a otros países, sucede lo siguiente:

- a) Se crean fuentes de trabajo en los países subdesarrollados y se dejan de crear en Estados Unidos.
- b) El país receptor de la empresa extranjera se empieza a convertir, gracias a la trasnacional que opera en su territorio, en exportador de bienes a Estados Unidos.
- c) Muchas industrias norteamericanas se ven desplazadas por las industrias hermanas que tienen centros de producción en los países subdesarrollados, en donde la mano de obra barata hace posible que vendan sus productos a un menor precio.

Como vemos, el que nuestros países aumenten la inversión extranjera directa no es muy conveniente para Estados Unidos; sin embargo, el que financiemos nuestro

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

crecimiento por medio de los préstamos es lo ideal para ellos, por lo siguiente:

- a) Los préstamos son usados para comprar productos de los países industrializados, entre los que Estados Unidos tiene la preponderancia.

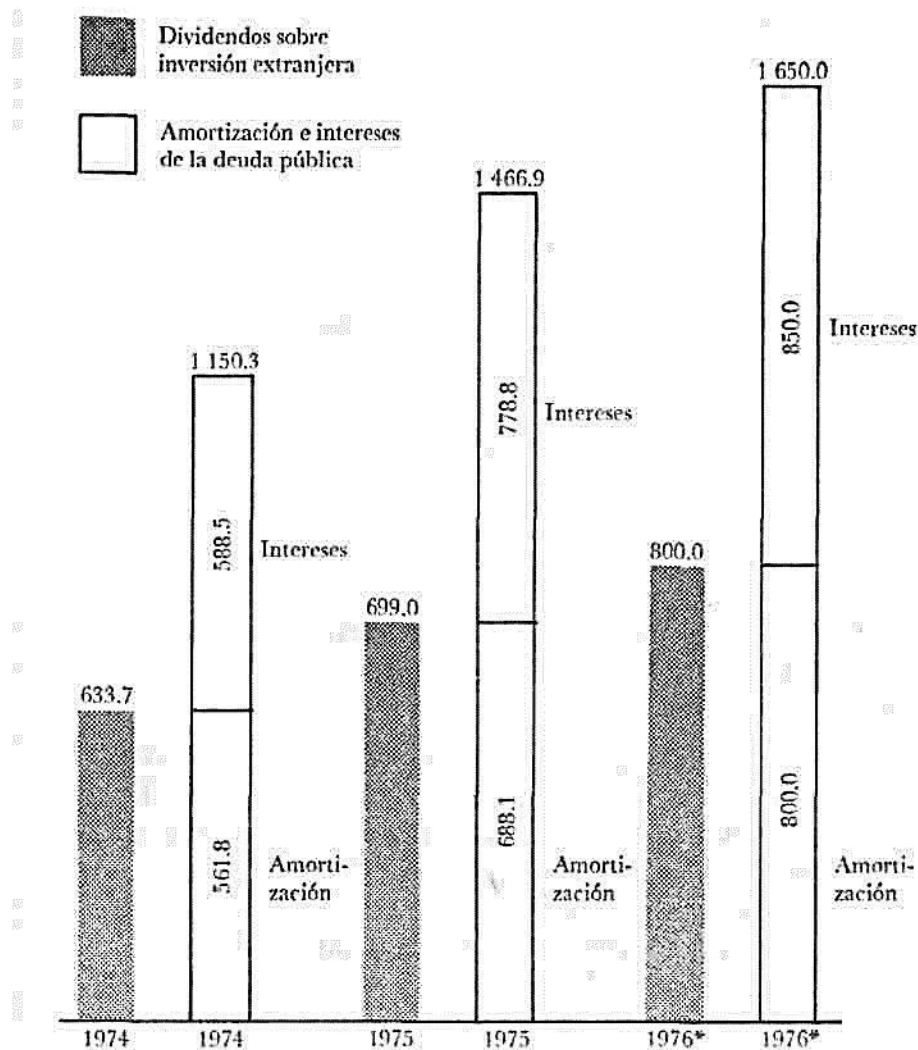
MÉXICO: IMPORTACIÓN DE MERCANCÍAS

<i>Año</i>	<i>Millones de dólares</i>
1971	3 895.9
1972	4 584.5
1973	6 003.8
1974	8 900.6
1975	9 946.7

FUENTE: Banco de México.

- b) Con los préstamos, en lugar de exportar a Estados Unidos, nos convertimos en grandes importadores de artículos fabricados en Estados Unidos por los trabajadores norteamericanos.
- c) El servicio de la deuda externa se va acumulando y llega a reeditar, en ocasiones, mayores ganancias con menor riesgo que si fueran dueños de empresas en un país extranjero. Por ejemplo, los intereses que pagan al extranjero por préstamos la Comisión Federal de Electricidad y Petróleos Mexicanos, son 20 veces mayores de lo que se llevarían los extranjeros por concepto de ganancias si fueran dueños de esas compañías.

PAGOS AL CAPITAL EXTRANJERO (Millones de dólares)



FUENTE: Banco de México.

* Estimación del CEESP.

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

En conclusión, todo gobierno que ataca a la inversión extranjera directa y que se endeuda enormemente, lejos de ir contra los norteamericanos, está actuando conforme a sus intereses. Es por esto que muchos economistas señalan, con razón, que gran parte de los gobernantes del llamado Tercer Mundo, de boca para afuera hablan en contra del imperialismo yanqui, pero su actuación real, que propicia el endeudamiento, garantiza la dependencia de nuestro país hacia Estados Unidos.

Menos utilidades, menor inversión

Todo el mundo considera promotor del progreso nacional a quien invierte su capital, pues se dice que crea fuentes de trabajo y bienes que harán más rica a la sociedad. Al inversionista se le considera patriota y hasta se le da el título de "revolucionario".

Pero, ¿qué le pasa a ese mismo inversionista si dicha inversión tiene éxito y obtiene enormes ganancias? Entonces, todos aquellos que aplaudieron su inversión y que lo llamaron patriota, ahora lo llaman ladrón, egoísta, y lo acusan de que sólo persigue el lucro; que ha obtenido "ganancias desmedidas" y que está acumulando riqueza. En resumen, como consecuencia de su triunfo, se le considera como un ser antisocial.

Los enemigos de las "altas utilidades" pasan por alto que inversión y utilidades son las dos caras de una mis-

ma moneda. Dice el economista venezolano Joaquín Sánchez Covisa: "Beneficios e inversiones son dos piezas que marchan indisolublemente entrelazadas, aspirar a incrementar las inversiones y limitar los beneficios es una idea similar a la del personaje del cuento que quería nadar sin entrar al agua".

Desgraciadamente, en México se ha dado este desmembramiento, y vemos cómo, por un lado, el gobierno trata de fomentar las inversiones y, por el otro, castiga los beneficios, pareciendo que se busca ensalzar al empresario mediocre y castigar al eficiente. Pero esta concepción no tan sólo es del gobierno, sino también de muchos empresarios que no son capaces de generar grandes ganancias en sus negocios, pero que ven con envidia a aquel empresario que las logra.

Las utilidades son inmorales cuando no son consecuencia de un producto vendido voluntariamente al consumidor en un mercado competitivo, o sea, cuando se ha tenido la ayuda o la protección del Estado para poder ofrecer bienes de baja calidad y alto precio a un consumidor que no tiene la libertad de elegir. Esas utilidades sí dan vergüenza. Cuando las utilidades son producto de organizar bien una empresa, de bajar los costos a base de una mejor tecnología, mejor organización y de dar al consumidor un menor precio y un mejor producto, las utilidades son una recompensa moral y éticamente justa.

Sin embargo, pregúntesele a cualquier empresario si busca el lucro o su bienestar personal, y son pocos los

que responden sinceramente, pues el sofisma del bienestar colectivo, propio de los fariseos y de los que viven a costa del "gasto social", ha llegado a hacer que las clases productoras se avergüencen o traten de ocultar aquello que es el motor de su acción productiva.

Cuando las utilidades dejan de ser la brújula de la inversión, aparece como nuevo guía el Estado, quien convertido, teóricamente, en el más fiel intérprete de los deseos de las clases humildes y necesitadas, no sólo ordena dónde y cómo se han de invertir los recursos, sino que él también invierte para resolver "las más apremiantes necesidades sociales" (cabarets, cines, hoteles de lujo, películas pornográficas, cigarros, autos sport, etcétera).

Qué es mejor para un país: ¿Que las utilidades, con base en un mercado libre, sean la brújula de la inversión o que la burocracia, con base en su poder y muy subjetivo criterio, sea la guía?

Desregulación

¿Quién está contra la disminución del número de desempleados, contra crear un sistema de transporte eficiente, contra ofrecer un mejor nivel de vida a los trabajadores, contra dar mayores garantías al consumidor?

Nadie, todos quisiéramos que estos problemas se solucionaran.

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

¿Pero, han sido los trasportes más eficientes, ha disminuido el número de desempleados, ha aumentado el nivel de vida de los trabajadores, gracias a las regulaciones gubernamentales y a la creación de instituciones que ejecuten y cuiden de su cumplimiento?

No, la realidad en diversos países ha demostrado que casi todos los organismos creados con el objeto de mejorar una determinada situación socioeconómica, sólo han dado como resultado grandes y costosos aparatos burocráticos, que además de obstaculizar y no pocas veces chantajear a los productores de bienes y servicios, son pagados por el propio consumidor. En otras palabras, son esos costosos organismos una de las principales fuentes de gastos en varios gobiernos (Estados Unidos y ahora México), gastos que en último término, pagan todos los consumidores a través de los impuestos. Por lo que en este caso resulta ciertísimo el popular dicho mexicano: “no me defiendas compadre”.

En Estados Unidos, de donde nuestros legisladores copiaron (no confundir con el poder legislativo) muchos de estos ordenamientos, se ha iniciado un movimiento en la administración pública denominado "Desregulación" (Desregulation) y que consiste en dar marcha atrás en la regulación de varios sectores de la actividad económica: trasportes, industria, finanzas, desempleo, seguridad social, vivienda y protección al consumidor; pues, con base en los datos obtenidos a través de varios años de operación de las regulaciones e instituciones reguladoras, el gobierno norteamericano llegó a la conclusión

que los resultados positivos han sido mínimos, los costos enormes y en muchos casos, han traído como consecuencia la pérdida de eficiencia y aumento en la burocratización de la producción.

Sin embargo, en México empezamos a recorrer el mismo camino como si hubiéramos descubierto nuevas y originales formas para resolver estos problemas, sin darnos cuenta, o sin querer darnos cuenta, que esos expedientes ya han fracasado en los lugares de donde se tomaron.

¿Cuál es la explicación lógica por la cual insistimos en poner en práctica expedientes que de antemano se sabe que existen pocas posibilidades o ninguna de que cumplan con su finalidad?

¿Se trata de llenar a México de una inútil, costosa y vociferante burocracia improductiva que lo único que hace es absorber gran parte de la producción del país y amenazar constantemente a los sectores productivos?

¿Qué acaso no se han dado cuenta aquellos funcionarios cuya labor teórica es proteger y mejorar el nivel de vida y la economía del consumidor, que precisamente sus altos salarios y lujosas oficinas son pagadas por los consumidores?

¿Qué no se han percatado que todos los nuevos organismos dizque para lograr la "justicia social", han traído como consecuencia la baja del poder adquisitivo de las clases medias y humildes?

¿O de dónde creen que salen los recursos que hacen posible la existencia de los miles de altos funcionarios que de labios para afuera expresan ideales del Quijote, pero en el fondo sólo esperan, como Sancho, que les den una "ínsula" donde mandar?

¿Existirá el valor y la sensatez suficientes en nuestros gobernantes para rectificar y reconocer el fracaso de muchas de las regulaciones y organismos reguladores? O seguiremos creando institutos, organismos y legislaciones cuyo único resultado real, además de los grandes gastos que ocasionan, es disminuir el desempleo entre ilustres profesionales, cuya única vocación es vivir dentro del presupuesto.

La planificación: central o individual

En los últimos años se ha puesto de moda la palabra "planificación", llegando a los extremos de enfermedad, pues hay muchos economistas y políticos que consideran que un problema se resuelve sólo con planificarlo.

Es necesario replantear el fondo del asunto, pues la disyuntiva no es planificar o no planificar, sino, como dice el Premio Nobel de Economía 1976, doctor Milton Friedman de la Universidad de Chicago, planificarnos nosotros mismos o que nos planifiquen: "planificación de nosotros o planificación para nosotros".

Todo individuo o empresa planifica sus actividades con base en sus objetivos y necesidades. Esta planificación también se llama de abajo hacia arriba y permite aprovechar al máximo los más diversos conocimientos de todos los miembros de una sociedad y constituye, a la vez, la verdadera planeación democrática, pues todos participan en la planeación económica del país mediante la elaboración de sus propios planes.

Por otra parte, tenemos la planificación central o de arriba hacia abajo, efectuada por los organismos planificadores del Estado. Esta planificación tiene un sinnúmero de desventajas que la realidad se ha encargado de confirmar. Entre las más importantes, citaremos:

1. DESPERDICIO DE RECURSOS: Imposible que el Estado, por más computadoras y personal calificado con que cuente, pueda planificar mejor los recursos de un país que todos sus ciudadanos. Además, la planificación central, en la mayoría de los casos, no corresponde a los intereses de los planificados, o ¿creen ustedes, por ejemplo, que los obreros rusos están de acuerdo en que su gobierno destine cerca del 25% de la producción bruta a armamentos; mientras que la producción agrícola, de la cual depende su alimentación, se enfrenta a enormes faltantes?
2. GASTOS: Los organismos planificadores son una fuente inagotable de gastos que se multiplican cada día. Aumentan las personas que se dedican a planear y disminuyen los que se dedican a producir, constituyendo los primeros una gran carga para los últimos.

Sin embargo, no hay que negar que la planificación central tiene sus ventajas, desgraciadamente, las ventajas

ALGUNAS POLÍTICAS EQUIVOCADAS

no son para el pueblo que es planificado, sino para los planificadores:

- a) Concentran el poder político y económico en el grupo gobernante.
- b) Prácticamente ordenan los recursos de todo el pueblo hacia la producción que les interesa a ellos (los planificadores).
- c) Se crea una gran burocracia económicamente improductiva, pero políticamente incondicional.

La planificación central es tan antigua como la historia escrita, ya en Egipto encontramos un modelo de economía planificada en donde el Estado utilizaba los recursos conforme a un plan; desde luego, los gobernantes de Egipto vivieron muy bien, con todas las comodidades y lujos de esos tiempos, y algunos de ellos lograron perpetuar su memoria a través de las pirámides, todo gracias a la planificación central, pero ¿el pueblo? ¿Los planificados...?

En concreto, nos encontramos ante una disyuntiva para organizar nuestros escasos recursos: o cada quien planifica sus recursos con base en sus propios intereses y buscando el máximo de eficacia, como se hace en Japón y Alemania Occidental, o el gobierno nos planifica mediante un plan central, por medio del cual nos ordena en qué debemos trabajar, qué debemos producir, dónde tenemos que invertir y qué es lo que debemos consumir. La cuestión está clara, o nos planificamos nosotros o nos

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

planifica el gobierno. ¿Qué es mejor para nuestro país?
¿Mediante qué sistema lograremos un mejor nivel de vida
para un mayor número?

La historia, una reflexión sobre la naturaleza humana y
los últimos ensayos por dirigir la economía del gobierno
mexicano, nos pueden ayudar a dar contestaciones acertadas
a estas preguntas.

6

RECOMENDACIONES

Hacia una economía racional y realista

México, después de la devaluación, se encuentra en un periodo crítico. Su futuro depende de las políticas económicas que tome el nuevo gobierno. Desgraciadamente, sean cuales fueren las actitudes del nuevo gobierno, no lograrán que el país no padezca las consecuencias de la actual crisis; sin embargo, si las políticas que adopta fueran las mismas del gobierno anterior, la crisis se agravará y llegaremos al caos económico y político.

Para frenar la crisis y pensar en una recuperación es necesario variar las políticas que le dieron origen, lo que implica un viraje de 180 grados en la línea a seguir:

1. DISMINUCIÓN DEL GASTO PÚBLICO HASTA LOGRAR UN PRESUPUESTO EQUILIBRADO. La disminución del gasto público hace necesario la clausura de algunos programas e instituciones creados en los últimos años. No es válido el argumento de que la disminución de empleados y de instituciones causará recesión, pues peor que la recesión es la crisis que causa la existencia de esos organismos. En otros países ya se han tomado medidas similares y ninguna de las personas que son despedidas se han muerto de hambre, al contrario, se han incorporado a la producción de servicios verdaderamente positivos.

No hay otra salida para equilibrar el gasto público, pues ya no es posible aumentar las fuentes de ingreso del Estado sin causar graves perturbaciones económicas. Los impuestos están al tope, aumentarlos significaría el cierre de muchas empresas, debido a que éstas se encuentran en el límite, pues además de los aumentos de impuestos que han sufrido, cargaron con las cuotas del INFONAVIT, que viene a ser otro impuesto.

Por el lado de los préstamos externos, el gobierno ya contrajo deudas que garantizan el endeudamiento hasta de nuestros nietos, y si acude al aumento de circulante ya analizamos los resultados que tendrá, por lo que solamente le queda disminuir el gasto.

2. CONTROL DE CIRCULANTE. Aumentar el circulante en una proporción máxima al crecimiento del producto nacional bruto (a precios constantes) del año inmediato anterior; es decir, si en 1975 el PNB creció en un 4%, el gobierno sólo deberá aumentar el circulante en un 4% máximo en 1976, para mantener sin grandes variaciones el nivel general de los precios; pues cuando la producción de bienes y servicios crece en un 4% y el gobierno aumenta el circulante y la disponibilidad de crédito en un 20%, necesariamente tendrá que venir un alza general de precios, como ha sucedido en México en el periodo 1971-1976.

3. VENTA DE LAS EMPRESAS ESTATALES. Si el gobierno persiste en su equivocada política de intervenir como pseudoempresario con la finalidad teórica de socializar los medios de producción y la postura demagógica de que las empresas estatales son del pueblo, no podremos llegar a una economía realista.

La venta de las empresas estatales traería un triple beneficio:

1. Allegaría recursos al gobierno para hacer frente a sus deudas.
2. Dejaría de sufrir el gobierno las cuantiosas pérdidas que, vía subsidio o como se le llama ahora "inversiones", hace por medio de las empresas estatales y que representan aproximadamente el 50% de sus gastos.
3. Al ser privatizadas, el gobierno se vería beneficiado con los impuestos que pagarían dichas empresas; lo que sig-

DEVALUACIÓN Y ESTATISMO EN MÉXICO

nifica que lo que antes era un gasto, se convertiría en un ingreso, y si son vendidas a extranjeros, entrarían al país una gran cantidad de divisas.

La venta de empresas estatales, a la que se oponen los que ven el acaparamiento de empresas por el Estado el camino para llegar al socialismo, es un paso indispensable para la reducción del gasto público, pues hasta 1976 han sido estas empresas las principales causantes del endeudamiento* y aumento desproporcionado del gasto público.

Las empresas estatales se pueden vender de la siguiente manera:

Primero, ofrecer sus acciones a obreros durante seis meses; después a cualquier mexicano durante otros seis meses y, pasado este término, a cualquier individuo o empresa extranjera interesada. Este procedimiento se siguió en Alemania Occidental, y no por ello perdió su independencia económica sino, al contrario, su economía se tornó más ágil, productiva y, por lo tanto, independiente.

4. PROMOVER LA INVERSIÓN DE CAPITAL EXTRANJERO ERO. En los últimos años, la hostilización, tanto verbal como por medio de leyes, a las empresas trasnacionales y capital extranjero, provocó una disminución en su afluencia al país. Y si no hay afluencia de capital extranjero, tenemos que suplir la entrada de divisas por medio de la deuda extranjera, que es mucho más gravosa que aquél.

* Las deudas de las paraestatales constituían, a septiembre de 1975, el 60% de la deuda pública externa.

RECOMENDACIONES

El ahorro extranjero es indispensable para equilibrar nuestra balanza de pagos y poder llegar a un nivel de inversión que permita desarrollar la economía por arriba de nuestras crecientes necesidades. Y la mejor forma de captar dicho ahorro es mediante la inversión extranjera directa y no como hasta ahora se ha hecho, a través de la deuda externa. Esto hace necesario que el país adopte una política clara y permanente en relación a las inversiones extranjeras y el gobierno se abstenga de hacer declaraciones demagógicas, sin ningún beneficio real, en contra de los países exportadores de capital.

5. ACABAR CON LA DEMAGOGIA AGRARIA Y RESPETAR EL DERECHO DE PROPIEDAD. A la vez convertir a los ejidatarios, que hasta la fecha sólo han sido utilizados con fines políticos, en propietarios de la tierra, con la libertad y responsabilidad que ello implica. Éstos son requisitos previos para reactivar la producción agrícola decaída en los últimos años.

6. CESAR LOS ATAQUES DEMAGÓGICOS CONTRA LOS EMPRESARIOS Y PRODUCTORES, pues se ha creado un ambiente social en donde ser empresario equivale a ser ladrón. Si no se crea un clima propicio y se devuelve la confianza de los sectores productivos hacia el gobierno, perdida por completo en los últimos años, no se puede esperar que aumenten las inversiones y se creen fuentes de trabajo.

7. Por último, SER REALISTAS y, de hecho, no de palabra, querer un poco más a México. No hablar sólo de

"justicia social" y "mejor reparto de la riqueza" como camino, en unos, para lograr un mayor enriquecimiento y poder y como pretexto en otros, para instaurar un capitalismo totalitario de Estado.

Acerca del autor

Nació el 25 de agosto de 1947 en Veracruz, Ver., México. Obtuvo el título de abogado en la Escuela Libre de Derecho. Efectuó estudios de economía y administración en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, y de administración pública y economía en la Escuela de Graduados de Administración Pública de la Universidad de Nueva York.

Cursó la especialidad de finanzas públicas, maestría y doctorado en la División de Estudios Superiores de la Facultad de Derecho de la UNAM.

Ha realizado investigaciones sobre la integración iberoamericana en todos los países centro y sudamericanos, y sobre la realidad del socialismo en Yugoslavia, Alemania Oriental, Hungría, Polonia y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Es autor de varios libros: *Integración*, *El fracaso del socialismo* y *Actividad y ciencia económica*.

Actualmente es profesor titular de economía política en la Escuela Libre de Derecho, profesor titular por oposición de teoría económica en la Facultad de Derecho de la UNAM, y director del Instituto de la Integración Iberoamericana.

ESTA EDICIÓN DE 5 000 EJEMPLARES SE TERMINÓ DE IMPRIMIR
EL 17 DE ENERO DE 1979 EN LOS TALLERES DE LA EDITORIA
L DIANA, S. A. ROBERTO GAYOL 1219, ESQUINA
TLACOQUEMÉCATL, MÉXICO 12, D. F.